

# Biologiske undersøkelser i forbindelse med reguleringsplaner for skistadion på Solli

Kim Abel



## Ekstrakt

Stiftelsen BioFokus har på oppdrag fra Asker kommune, Plan- og bygningsavdelingen foretatt biologiske undersøkelser i fire delområder fra Semsvannet og opp til Solli i forbindelse med oppstart av reguleringsplaner for skianlegget på Solli.

Denne rapporten beskriver i korte trekk hva som er gjort, samt resultater fra registreringsarbeidet.

De største naturverdiene knytter seg til de tre prioriterte naturtypene som ble registrert.

## Nøkkelord

Akershus  
Asker  
Naturtypekartlegging  
Vegetasjonstyper  
Verdisetting  
Rødlistearter  
Biologisk mangfold

## Omslag

Forsidebilder  
Øvre (Barlind, i naturtype 582)  
Midtre (Stor ask, naturtype 581)  
Nedre ( Fuktig granskog i naturtype 578)  
Alle foto: Kim Abel

Layout (omslag)  
Blindheim Grafisk

**ISSN:** 1504-6370

**ISBN:** 978-82-8209-243-2

# BioFokus-rapport 2012-28

## Tittel

Biologiske undersøkelser i forbindelse med reguleringsplaner for skistadion på Solli

## Forfatter

Kim Abel

## Dato

05.01.2013

## Antall sider

17 sider + vedlegg

## Publiseringstype

Digitalt dokument (Pdf). Som digitalt dokument inneholder denne rapporten "levende" linker.

## Oppdragsgiver

Asker kommune

## Tilgjengelighet

Dokumentet er offentlig tilgjengelig

Dokumentet refereres som: Abel, K. 2012. Biologiske undersøkelser i forbindelse med reguleringsplaner for skistadion på Solli. BioFokus-rapport 2012-28. ISBN 978-82-8209-243-2. Stiftelsen BioFokus. Oslo

Andre BioFokus rapporter kan lastes ned fra:  
<http://biolitt.biofokus.no/rapporter/Litteratur.htm>

**BioFokus:** Gaustadalléen 21, 0349 OSLO  
Telefon 2295 8598

**E-post:** [post@biofokus.no](mailto:post@biofokus.no) Web: [www.biofokus.no](http://www.biofokus.no)

## Sammendrag

Stiftelsen BioFokus har på oppdrag fra Asker kommune, Plan- og bygningsavdelingen foretatt biologiske undersøkelser i fire delområder fra Semsvannet og opp til Solli i forbindelse med oppstart av reguleringsplaner for skianlegget på Solli. Grethe K. Løvold har vært vår kontaktperson hos oppdragsgiver. Kim Abel har vært prosjektansvarlig hos BioFokus, og har gjennomført både feltarbeid og rapportering.

Denne rapporten beskriver i korte trekk hva som er gjort, samt resultater fra registreringsarbeidet.

Feltbefaringen avdekket tre ulike prioriterte naturtyper fordelt i delområde A, C og D. Av rødlistearter er barlind registrert i delområde C. Av rødlistede naturtyper forekommer flommyr, myrkant og myrskogsmark (NT) i den prioriterte naturtypen 582, Olledalen sør og deler av den prioriterte naturtypen 578, Solli øst. Den rødlistede naturtypen forekommer også stedvis utenfor de prioriterte naturtypene, men grunnet betydelige hogstinngrep i disse arealene er de ikke registrert som prioriterte naturtyper. Den rødlistede naturtypen svak kilde og kildeskogsmark (NT) forekommer spredt i undersøkelsesområdene, men på grunn av store hogstinngrep og små areal er de ikke kartlagt som prioriterte naturtyper. Viltverdiene er vurdert til å være små, men mer utdypende undersøkelser trengs for å avklare dette nærmere.

Oslo, 5. januar 2013

Kim Abel



**Figur 1:** Eldre granskog med noe død ved i delområde A. Denne delen er kartlagt som gammel barskog, utforming gammel granskog.

# 1 Innholdsfortegnelse

|          |                                                         |           |
|----------|---------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>INNHALDSFORTEGNELSE.....</b>                         | <b>4</b>  |
| <b>2</b> | <b>INNLEDNING/OPPDRAK .....</b>                         | <b>5</b>  |
| <b>3</b> | <b>GENERELL METODEDEL.....</b>                          | <b>5</b>  |
| 3.1      | FELTMETODIKK .....                                      | 5         |
| 3.2      | ANNEN TILGJENGELIG DATA .....                           | 5         |
| 3.3      | KRITERIER FOR UTVELGELSE AV VIKTIGE NATURTYPER.....     | 5         |
| 3.4      | VERDISSETTING .....                                     | 6         |
| <b>4</b> | <b>RESULTATER .....</b>                                 | <b>7</b>  |
| 4.1      | BESKRIVELSE AV UNDERSØKELSESONRÅDENE.....               | 8         |
| 4.2      | NATURTYPER.....                                         | 12        |
| 4.3      | PRIORITERTE NATURTYPER .....                            | 12        |
| 4.3.1    | <i>Rødlistede naturtyper (Naturtyper i Norge)</i> ..... | 15        |
| 4.4      | RØDLISTEARTER .....                                     | 15        |
| 4.5      | VILT .....                                              | 16        |
| <b>5</b> | <b>OPPSUMMERING/KONKLUSJON.....</b>                     | <b>17</b> |

## 2 Innledning/oppdrag

Stiftelsen BioFokus har på oppdrag fra Asker kommune, Plan- og bygningsavdelingen, foretatt biologiske undersøkelser i fire delområder fra Semsvannet og opp til Solli i forbindelse med oppstart av reguleringsplaner for skianlegget på Solli. Grethe K. Løvald har vært vår kontaktperson hos oppdragsgiver. Kim Abel har vært prosjektansvarlig hos BioFokus, og har gjennomført både feltarbeid og rapportering.

Denne rapporten beskriver i korte trekk hva som er gjort, samt resultater fra registreringsarbeidet. Oppdraget har fokusert på å avdekke eventuelle biologiske verdier i form av prioriterte naturtyper, rødlistearter og viltområder i forkant av en eventuell regulering. Konsekvenser av tiltak er dermed ikke vurdert i denne omgang da tiltakene ikke er konkretisert.

I 2010 ble BioFokus også innleid i forbindelse med biologiske registreringer i forkant av den samme reguleringen av skianlegget på Solli (Abel 2010). Disse to områdene er delvis vist på det øverste kartet til venstre i Figur 2 (blå stiplet linje). I undersøkelsen fra 2010 ble det pekt på noen små delområder med naturverdier som utpekte seg, men uten å nå helt opp til naturtipestatus.

## 3 Generell metodedel

I felt har det vært vektlagt å registrere og avgrense områder med den hensikt å dekke inn følgende aspekter:

- Områder spesielt viktige for bevaring av biologisk mangfold etter DN-håndbok 13. Slike områder kalles prioriterte naturtyper (Direktoratet for Naturforvaltning 2007).
- Viktige viltområder etter DN-håndbok 11.
- Levesteder for rødlistearter.

### 3.1 Feltmetodikk

Feltarbeidet foregikk som en befaring gjennom områdene. Feltarbeidet ble gjennomført av Kim Abel 12-13.september 2012. Registreringstidspunktet var noe sent for enkelte karplanter, men gunstig for markboende sopp. En viktig presisering er at BioFokus kun har sett på de biologiske verdiene på registreringstidspunktet. Registreringer på andre tider av året vil medføre en viss forskjell i hva som blir fanget opp. Dette har nødvendigvis ikke så stor påvirkning på naturtypenivå, men i enkelte tilfeller vil arter kunne være utslagsgivende for om et område skal kartlegges som en naturtype eller for hvilken verdi den skal ha.

### 3.2 Annen tilgjengelig data

I tillegg til gjennomført feltarbeid er tilgjengelige databaser gjennom søkt for informasjon om området. Dette gjelder i første rekke Direktoratet for naturforvaltning sin Naturbase (Direktoratet for Naturforvaltning 2012) og Artsdatabankens Artskart (Artsdatabanken & GBIF Norge 2012).

### 3.3 Kriterier for utvalgelse av viktige naturtyper

Følgende kriterier er viktige ved utvalgelse av viktige naturtyper:

- Naturtypers sjeldenhet i landskapet
- Forekomst av viktige nøkkelementer.
- (Gode) forekomster av signalarter eller rødlistede arter.
- Områdets topografiske og geografiske plassering.
- Områdets evne til å fylle en funksjon for bevaring av biologisk mangfold.

### 3.4 Verdisetting

Verdisetting representerer en innbyrdes rangering av det biologiske mangfoldet. Denne verdien gjenspeiler en vurdering av dagens tilstand. Ut over dette er det også interessant å vurdere det framtidige potensialet for biologisk mangfold under gitte omstendigheter. Disse omstendighetene kan f.eks. være fri utvikling av gammel skog eller videre skjøtsel av slåtteenger eller naturbeitemark; tiltak som vil opprettholde eller ytterligere forbedre betingelsene for et rikt biologisk mangfold i naturtypen.

Verdisettingen baserer seg på direkte betydning for bevaring av det biologiske mangfoldet, og ikke bruksverdier av mangfoldet til forskning, undervisning, friluftsliv, næringsinteresser o.l. Rangeringen bygger på følgende overordnede prinsipper:

- Naturtyper og arter som er sjeldne er viktigere objekter for forvaltningen enn de som er vanlige.
- Naturtyper og arter som er i tilbakegang er viktigere objekter for forvaltningen enn de som har stabile forekomster eller er i framgang.

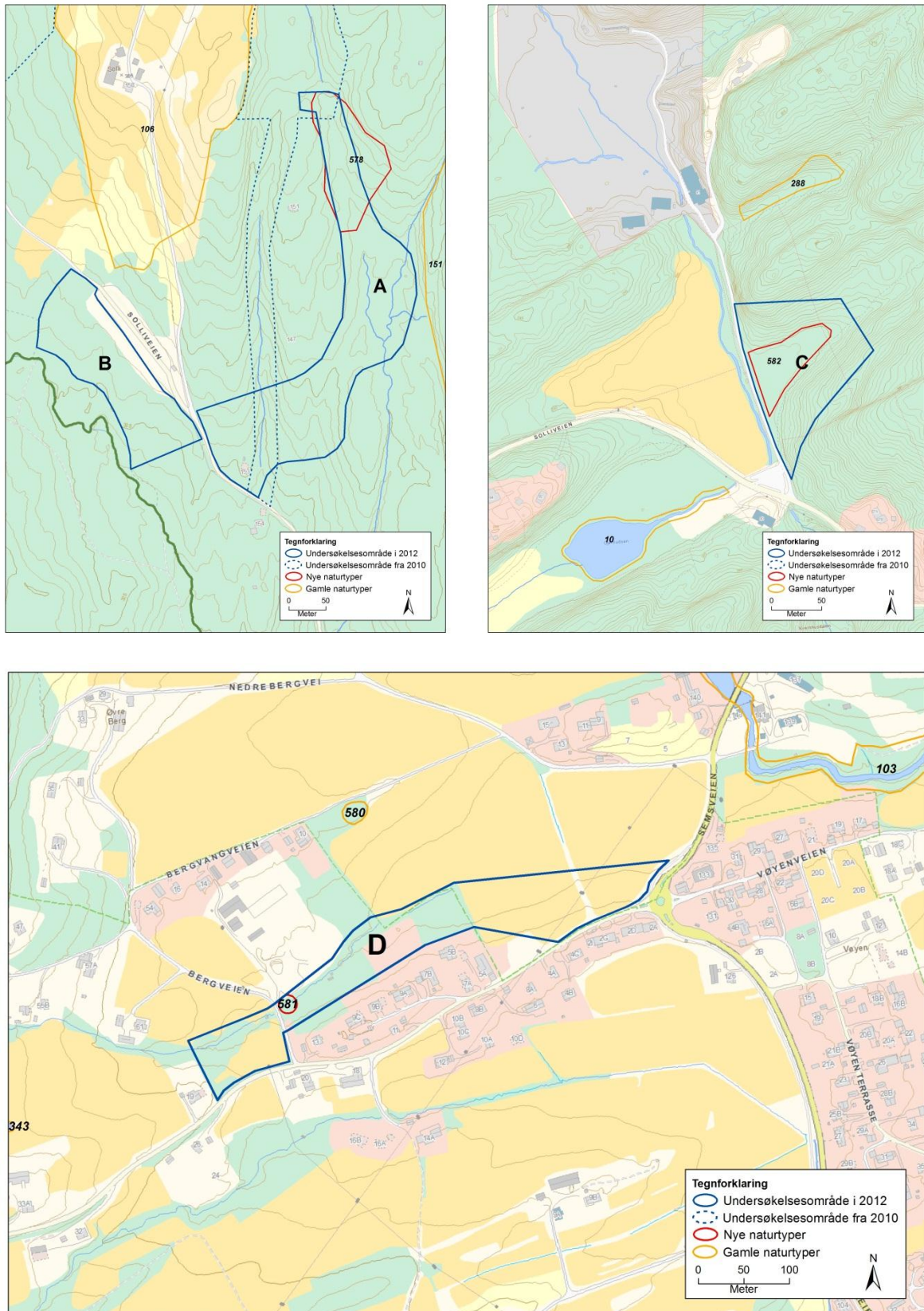
Verdisetting av utvalgte områder følger DN-håndbok 13 (Direktoratet for Naturforvaltning 2007) og brev fra DN av 03.06.1999 om verdisseting av lokalt viktige områder, C-områder (Direktoratet for Naturforvaltning 1999). Systemet har tre verdikategorier: Svært viktig - A, Viktig - B og Lokalt viktig - C. DN gir følgende kriterier for rangering av lokaliteter innen en naturtype:

- Størrelse og velutviklethet
- Grad av tekniske inngrep
- Forekomst av rødlistearter
- Sjeldne utforminger (nasjonalt og regionalt).

DN-håndbok 13 legger opp til et rigid system der artsfunn i visse rødlistekategorier automatisk skal gi naturtypen A- eller B-status. Rødlistekategorier følger den siste utgaven av den norske rødlista (Kålås et al. 2010). En forklaring av rødlistekategorier er gitt i vedlegg 1. I tillegg til hovedretningslinjene i håndbok 13, bruker BioFokus erfaring og skjønn for å verdisette.

## 4 Resultater

**Figur 2:** Oversiktskart over undersøkelsesområdene A, B, C og D. Naturtyper kartlagt gjennom denne undersøkelsen er markert med rødt omriss. Orange omriss viser tidligere registrerte naturtyper.



## 4.1 Beskrivelse av undersøkelsesområdene

Undersøkelsesområdet bestod av fire delområder A, B, C og D vist i Figur 2. Alle ligger langs strekningen fra Solli gård til rundkjøring ved vegmøtet mellom Solliveien og Semsveien.

### Delområde A

Delområde A er et langstrakt område sørøst for Solli gård. Området strekker seg fra søndre del av utfartsparkeringen og videre nordøstover. I den nordre delen følger det delvis ett av de markerte dalførene øst for Solli gård, mens det i sør strekker seg over en sørvendt lise oppbrutt av markerte dalganger fra nord til sør. Alderen på skogen varierer en del, men er overveiende ung til middelaldrende. I sør på de sørvendte bergryggene består skogen av en glissen og forholdsvis godt sjiktet barblandingsskog på blåbærmark og med enkelte flekker med bart fjell i dagen. Gran dominerer, men det er også en del innslag av furu og bjørk. Skogen er småvokst og bærer preg av å ha vært plukkhogd over lang tid. Innslaget av død ved og gamle trær er lavt. I forsenkningene i terrenget dominerer mer grovvokst gran, men alderen på trærne er fortsatt ung.

Videre nordover glir skogen over i en mer ensjiktet, men forholdsvis lysåpen granskog som har vært plantet inn etter tidligere flatehugster. Vegetasjonstypen er blåbærskog, men feltsjiktet er dominert av tykke lag med mose. Innslaget av død ved og gamle trær er lavt.

I den nordre halvdel er det større partier i bunn av dalforsenkingen hvor det er middels rik sumpskog. Skogen er dominert av innplantet granskog, men stedvis er det en del gråor- og noe bjørkedominans. Med unntak av den nordre delen som er tatt ut som en egen naturtype (se beskrivelse av naturtype nr 578) er skogen ung og tett med stedvis mye kratt av bjørk og gråor. På sidene som delvis består av bratte skrenter og bergvegger er det innplantet, middelaldrende granskog på blåbærmark.



**Figur 3:** Innplantet gran som nå er forholdsvis ung, dominerer skogen i de sentrale delene sør for sumpskogen og i lisedene opp fra hoveddalen.



**Figur 4:** I bunn av dalføret er det et stort innslag av sumpskog/kildeskog med middels rik vegetasjon.

#### **Delområde B**

Delområde B ligger rett sørvest for utfartsparkeringen på Solli og grenser direkte til parkeringen. Her er det en bratt og sørvestvendt liten bakke på fyllmassene fra parkeringsplassen. Dette glir raskt over i en slakere lside som er avbrutt av et par markerte "ravine"daler. Skogen består av ensjiktet og innplantet granskog med lite lys på bakken. På grunn av liten lystilgang er feltsjiktet meget sparsomt og dominert av barstrø. Vegetasjonstype er trolig storbregneskog, men sparsomt feltsjikt gjør bestemmelsen usikker. I bunn av forsenkningene er det næringsrike kilde-/fuktsig med innslag av blant annet arter som bekkekarse, krypsleie, vassleie, skogstjerneblom og strutseving. Innslaget av løvtrær meget sparsomt, men helt mot vest er det et mindre parti med noe gråor og bjørk langs et kildesig. Beliggende delvis innenfor undersøkelsesområdet og delvis utenfor ligger det også et slakt hellende parti med grandominert sumpskog helt i vest. Til tross for innslag av forholdsvis rik sump- og kildeskog er skogtilstanden såpass ensartet og dominert av ung granskog slik at det ikke ble registrert noen naturtyper i dette delområdet.



**Figur 5:** Ensjiktet og innplantet granskog sør for utfartsparkeringen.



**Figur 6:** I forsenkningene er det rike kilde-/fuktsig.

### **Delområde C**

Delområde C ligger rett sør for skytebanen i Olledalen. Der ligger det i munningen av et mindre dalføre som stiger opp mot nordøst (mot Rudsåsen) og inkluderer dalbunnen og de nærmeste lisidene. I vest er området avgrenset av grusvegen inn til skytebanen. Skogen i dalbunnen er dominert av gråor, men også en del gran. En del stubber av gran tyder på et større innslag av gran tidligere. Løvinnslaget ellers består av bjørk, rogn og selje. Vegetasjonen i sumpskogen er forholdsvis rik og kan karakteriseres som rik sumpskog og er skilt ut som en egen naturtype (Lok 582 i Figur 2). I sumpskogen mot øst ble det funnet et eksemplar av barlind. Lisidene rundt er i all hovedsak dominert av ensjiktet og innplantet gran, men i nordvest er det et lite felt som trolig har vært åpent (innmark) og som nå gror igjen med selje og hassel.



**Figur 7:** Ensjiktet og innplantet granskog i lisidene rundt sumpen.

### **Delområde D**

Delområde D ligger i motsetning til de andre områdene i tilknytning til kulturlandskapet og består delvis av fulldyrka åker, gjødsla eng og hager. Store deler av det som nå har "naturlig" vegetasjon er tidligere innmark som nå er under gjengroing med løvskog. Dette gjelder spesielt et parti helt i vest og ett parti litt lenger øst ved Solliveien 5 (rett øst for D'en på kartet i Figur 2). Begge områdene har ung og til dels tett løvskog dominert av gråor. Andre treslag er lønn, ask, osp og hegg. I det østre området er det også et åpent felt med mjødurt. Gjennom de vestre to tredjedelene renner det en liten bekk, men hvor kantsonene er til dels meget smale på grunn av rydding av kratt og trær, samt at hager og grusplasser er lagt helt inn til bekken. Enkelte av hagene har mye kratt og høye urter på grunn av at området ikke har blitt skjøttet som hage på mange år.

Det ble kun funnet en naturtype i området, et stort gammelt tre som utgjør lokalitet 581 (Figur 2).



**Figur 8:** I venstre kant sees en smal kantsone mot bekken. Arealet til høyre for det er del av hage som ikke har vært skjøttet som hage på mange år.



**Figur 9:** Bildet viser skogholt med gjengroende innmark øst i undersøkelsesområdet.

## 4.2 Naturtyper

Det ble registrert tre ulike lokaliteter med prioriterte naturtyper i de fire undersøkelsesområdene. De tre lokalitetene er 578 Solli øst (område A), 581 Bergveien (område D) og 582 Olledalen sør (område C). Alle lokalitetene er lagt inn i Asker kommune sin database over prioriterte naturtyper og vil bli tilrettelagt for import til Direktoratet for naturforvaltning sin Naturbase.

## 4.3 Prioriterte naturtyper

### Lokalitet 578, Solli øst

**Innledning:** Lokaliteten er registrert av Kim Abel fra BioFokus den 13.09.2012 på oppdrag fra Asker kommune.

**Beliggenhet og naturgrunnlag:** Lokaliteten består av gammel granskog i ett av de små dalførene rett øst for Solli gård og vest for Furuåsen i Asker kommune. Dalførene drenerer rett sørover og granskogen er beliggende i øvre deler av ett av disse dalførene. Berggrunnen er dominert av rombeporfyr, noe som har gitt innslag av middels rik vegetasjon.

**Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:** Naturtypen utgjøres av gammel barskog (F08), utforming gammel granskog (F0801). I bunnen av dalen er det et fuktdrag med smale soner som har kildepreg. Vegetasjonstypen i lokaliteten er dominert av blåbær- og småbregnegranskog (A4 og A5) i lisidene. I nedre del av lisidene er det innslag av storbregnegranskog (C1). Langs fuktdraget er det høgstaudegranskog (C2), men med overganger mot rik sumpskog (E4). Høgstaudegranskog står som hensynskrevende (LR) og rik sumpskog som sterkt truet (EN) i oversikten over truede vegetasjonstyper, samt at høgstaudegranskog er oppført som en truet naturtype i henhold til norsk rødliste for naturtyper (2011). Arealene er imidlertid små. Tresiktet er sterkt dominert av gran, men med noe innslag av gråor, rogn og en lønn. Dimensjonene på grana ligger mye rundt 30-40 cm i brysthøydediameter, men enkelte opp mot 50-60 cm forekommer.

**Artsmangfold:** I lisidene er feltsjiktet forholdsvis sparsomt og dominert av blåbær og noe bregner. Ned mot fuktdraget kommer det en sone med en del skogburkne, før mjødukt, bekkedarse, skogstjerneblom, krypsoleie, tyrihjel, vassoleie og noe strutseving tar over langs fuktdraget. Ingen sjeldne eller rødlistede arter ble registrert.

**Bruk, tilstand og påvirkning:** Granskogen er i tidlig aldersfase, noe fleraldret, men ikke spesielt gammel. Det har begynt å danne seg en del død ved. Det er stort sett ferske granlæger, men noen middels nedbrutte forekommer også. Nyere hogstspor er fåtallige og synlig ved enkelte stubber, men tidligere hogstpåvirkning er også tydelig ved en mangel på ordentlig gamle trær og sterkt nedbrutte granstokker. En sti strekker seg gjennom området fra sør og opp langs siden i vest.

**Fremmede arter:** Ingen registrerte.

**Skjøtsel og hensyn:** Det er anbefalt at området får lov til å utvikle seg fritt for å forbedre verdiene knyttet til død ved og gamle trær. Mange arter er helt avhengig av gamle trær og død ved som levesteder.

**Verdivurdering:** Liten størrelse og mangel på arter knyttet til gammel granskog gir lav verdi, men lokaliteten skiller seg ut på lokalt nivå ved å ha utviklet en del død ved i tillegg til at det er innslag av rike og fuktige vegetasjonstyper. Lokaliteten settes derfor til lokal verdi (C).



**Figur 10:** Eldre granskog i den østre lisen med død ved.

### **Lokalitet 581, Bergveien**

**Innledning:** Lokaliteten er registrert av Kim Abel fra BioFokus den 13.09.2012 på oppdrag fra Asker kommune.

**Beliggenhet og naturgrunnlag:** Lokaliteten består av et stort asketre på ca 65 cm i diameter som står langs en liten bekk rett øst for Bergveien. Sørsiden er soleksponert og fritt for utskyggende trær. Området mot sør er et gammelt hageanlegg som nå ikke har vært stelt på mange år. I vest strekker Bergveien seg over bekken.

**Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:** Naturtypen utgjøres av store gamle trær (D12), utforming ask (D1209). Marka er fuktig og er nå dominert av mjødurt og treet står i kantsonen mellom bekken i nord og hagen i sør.

**Artsmangfold:** Ingen spesielle arter ble registrert på asketreet.

**Bruk, tilstand og påvirkning:** Det er ingen nylige inngrep i området hvor treet står, men mot sør er det en gammel hage under gjengroing. Treet er/har vært angrepet av askeskuddssyke og har en del grener uten blader.

**Fremmede arter:** En liten busk av edelgran er registrert ved siden av asketreet.

**Skjøtsel og hensyn:** Det er ingen umiddelbare tiltak som bør settes i gang, men på sikt er det behov for en tynning av vegetasjon rundt treet for å sikre gode lysforhold.

**Verdivurdering:** Et asketre på 65 cm i diameter er i Askersammenheng ikke spesielt grovt. På den annen side er det viktig å ta vare på alle gode kandidater av grove trær, spesielt de som står lysåpent til. Dette treet står også i et område som ikke har så mange igjen av de grove trærne. Verdien sette derfor til lokalt viktig (C).



**Figur 11:** Stor og grov ask i kantsonen mot en liten bekk.

### **Lokalitet 582, Olledalen sør**

**Innledning:** Lokaliteten er registrert av Kim Abel fra BioFokus den 12.09.2012 på oppdrag fra Asker kommune.

**Beliggenhet og naturgrunnlag:** Lokaliteten består av et mindre parti med sumpskog i munningen av en sørvestvendt dal rett vest for Rudsåsen og sør for Olledalen skytebane i Asker kommune. Området rundt består av innplantet granskog i nord, øst og sør, mens området mot vest er avgrenset av grusvegen inn til skytebanen og innmark på andre siden av veien. Geologien i området er ifølge geologiske kart rik og med sedimentære og kalkrike bergarter fra kambrosilur (kalkstein, skifer, mergestein), noe som også gjenspeiler seg i en forholdsvis rik vegetasjon.

**Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:** Naturtypen utgjøres av rik sumpskog (F06), utforming rik sumpskog (F0601). I NIN systemet vil den hovedsakelig falle inn under svak kilde og kildehogsmark (V3) og flommyr, myrkant og myrskogsmark (V7). Rødlistestatus på disse naturtypene er henholdsvis sårbar (VU, grankildehogsmark) og sterkt truet (EN, rikere myrkantmark i låglandet). Vegetasjonstypen består av rik sumpskog (E4), en vegetasjonstype som står oppført som sterkt truet (EN) i oversikten over truede vegetasjonstyper. Tresiktet er dominert av gråor, men mange stubber av gran tyder på et mer dominerende innslag av gran for en del år siden. Ellers innslag av bjørk, rogn og selje.

**Artsmangfold:** Feltsjiktet er frodig og med en del arter knyttet til rik mark som for eksempel mjødurt (dominerende), bekkekarse, skogburkne, enghumleblom, krypsleie, elvesnelle, tyrihjel, hestehov og sumphaukeskjegg. På tuer og tørrere mark kommer det inn arter som bl.a. tystast, markjordbær, blåveis, blåbær, gjøksyre og maiblom. Mot øst i lokaliteten ble det funnet et mindre eksemplar av barlind som står som sårbar (VU) på den norske rødlista fra 2010.

**Bruk, tilstand og påvirkning:** Skogen er forholdsvis ung og tydelig påvirket av skogbruk. En del granstubber etter uttak av gran, men fortsatt er det noe graninnslag. Dimensjonene på grana ligger rundt 20-30 cm i diameter. Løvinnslaget er ungt og av små dimensjoner.

Død ved er sparsomt, men noen få ferske læger av gran finnes. En sti går i kanten av området i sørøst.

**Fremmede arter:** Ingen registrerte.

**Skjøtsel og hensyn:** Det er anbefalt at området får lov til å utvikle seg fritt for å forbedre verdiene knyttet til død ved og gamle trær. Mange arter er helt avhengig av gamle trær og død ved som levesteder.

**Verdivurdering:** I utgangspunktet skal alle rike sumpskog med vegetasjonstypen rik sumpskog kartlegges som svært viktig (A), men på grunn av noe dårlig utviklet skogtilstand settes verdien til viktig (B). Funn av sårbar (VU) art teller positivt i verdivurderingen.



**Figur 12:** Frodig og til dels rik sumpskog med noe død ved.

#### 4.3.1 Rødlistede naturtyper (Naturtyper i Norge)

Flommyr, myrkant og myrskogsmark er rødlistet som nær truet (NT) ifølge rødlista for naturtyper (Lindgaard og Henriksen 2011). Den utgjør hele den prioriterte naturtypen 582, Olledalen sør og deler av den prioriterte naturtypen 578, Solli øst. Naturtypen (NIN) forekommer også stedvis utenfor de prioriterte naturtypene, men grunnet betydelige hogstinggrep i disse arealene er de ikke registrert som prioriterte naturtyper.

Svak kilde og kildeskogsmark er også rødlistet som nær truet (NT) og forekommer sporadisk i de samme områdene. Arealene er imidlertid regnet som så små at de ikke er skilt ut som egne prioriterte naturtyper.

### 4.4 Rødlistearter

I delområde A ligger det inne på Artskart et funn av ustripet kastanjemusserong (*Tricholoma stans*), men koordinatpresisjonen er for dårlig til at en sikkert kan si at den er funnet i området. I tillegg er det usikkerhet knyttet til artskomplekset den tilhører og arten er dermed ikke vurdert i den siste rødlista.

I delområde B foreligger det et kadaverfunn av bytte tatt av gaupe fra 2002. Gaupe er vurdert som sårbar (VU) i rødlista, men delområde B har ingen betydning i forhold til funksjonsområder for gaupa.

I delområde C ble det funnet et eksemplar av barlind i sumpskogen. Barlind står som sårbar (VU) i rødlista. Artskart hadde ingen registrerte rødlistearter i dette delområdet.

I delområde D foreligger det ingen funn av rødlistearter på Artskart.

## **4.5 Vilt**

Kommunens registrerte viltområder og viltlokaliteter er ikke overlappende med noen av undersøkelsesområdene. Sumpskog og løvrike lokaliteter som stedvis finnes i undersøkelsesområdene vil imidlertid kunne fungere som gunstige leveområder for blant annet spurvefugl og jerpe. Ung alder og/eller små areal på disse områdene trekker imidlertid verdien ned i viltsammenheng. For å avdekke eventuelle viktige viltområder trengs det imidlertid mer omfattende registreringer av vilt for å kunne konkludere med noe sikkert. Delområde A, B og C ligger i randsonene til større skogområder og en nedbygging vil relativt sett i liten grad bidra til fragmentering/reduisering av tilgjengelige viltområder. Deler av delområde D utgjør imidlertid små restområder innimellom bebyggelse og innmark. Slike områder vil ofte være av stor betydning for viltet som ferdselsveg, beite og skjul gjennom intensivt drevet kulturlandskap og sterkt bebygd areal. Denne undersøkelsen var imidlertid ikke omfattende nok til å kunne avdekke konkrete verdier for viltet i dette delområdet.

## 5 Oppsummering/konklusjon

De største verdiene i de fire undersøkelsesområdene knytter seg til de tre prioriterte naturtypene som ble registrert.

Delområde A har en prioritert naturtype med verdi lokalt viktig (C). I tillegg er det arealer med middels rik sumpskog utenfor naturtypelokaliteten i den øvre halvdel av undersøkelsesområdet. Omfattende hogstinngrep har imidlertid redusert dagens verdier, men på sikt vil dette være gode områder for å restaurere en naturtype som står på rødlista for naturtyper i Norge (flommyr, myrkant og myrskogsmark, NT). Viltverdiene er trolig små, men nøyere undersøkelser trengs for å avdekke verdien for arter som spurvefugl og jerpe. Ingen rødlistearter er funnet innenfor undersøkelsesområdet.

Delområde B har ingen prioriterte naturtyper. Små flekker med de rødlistede naturtypene svak kilde og kildeskogsmark (NT) og flommyr, myrkant og myrskogsmark (NT) forekommer innenfor undersøkelsesområdet, men i og med at området består av et rent granplantefelt er de ikke kartlagt som en prioritert naturtype. Ingen relevante rødlistearter er registrert innenfor undersøkelsesområdet.

Delområde C har en prioritert naturtype med verdi viktig (B). Dette er også en naturtype som står på rødlista over naturtyper i Norge (flommyr, myrkant og myrskogsmark, NT). Områdets begrensede størrelse gjør verdiene i viltsammenheng lave, selv om naturtypen generelt er en god viltbiotop. Rødlistearten barlind (VU) ble funnet i den prioriterte naturtypen.

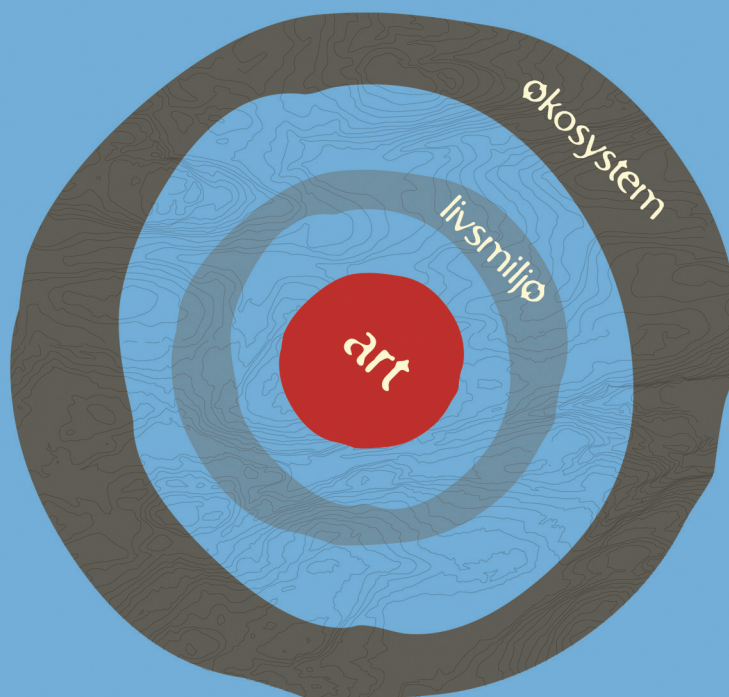
Delområde D har en prioritert naturtype med verdi lokalt viktig (C). Ingen rødlistearter ble funnet. Områdets viltverdier er noe usikre, men generelt vil korridorer med naturlig vegetasjon gjennom kulturlandskap og bebygde arealer være viktige ferdselsveger for vilt, samt at de vil fungere som fødesøksområder og kunne tilby skjul for viltet. Områdets korridorfunksjon er imidlertid noe svakt utviklet, og områdets viktigste verdi er trolig heller knyttet til at det er et restområde med noe naturlig vegetasjon i intensivt drevet kulturlandskap.

## **Litteratur**

- Abel, K. 2010. Biologiske undersøkelser rundt Solli i Asker. s.1-12.  
<http://lager.biofokus.no/biofokus-rapport/biofokusrapport2010-31.pdf>
- Artsdatabanken & GBIF Norge. 2012. Internettportal for artssøk.  
<http://artskart.artsdatabanken.no/>
- Direktoratet for Naturforvaltning. 1999. Kommunenes kartlegging av biologisk mangfold. Forekomster av lokal verdi - hvordan registrere? Page 3.
- Direktoratet for Naturforvaltning. 2007. Kartlegging av naturtyper - verdisetting biologisk mangfold, rev. utg. DN-håndbok 13.  
<http://www.dirnat.no/content.ap?thisId=500031188&language=0>
- Direktoratet for Naturforvaltning. 2012. Naturbase 3.0. [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no)
- Kålås, J. A., Viken, Å., Henriksen, S., et al. 2010. Norsk rødliste for arter 2010.
- Lindgaard, A. og Henriksen, S. 2011. Norsk rødliste for naturtyper 2011. s.1-112.

## Vedlegg

| Rødlistekategorier |                        |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>EX</b>          | Utdødd                 | En art er utdødd når det er svært liten tvil om at                                                                                                                                                                                                     |
| <b>EW</b>          | Utdødd i vill tilstand | Arter som ikke lenger finnes frittlevende, men der det fortsatt finnes individ i dyrehager, botaniske hager og lignende.                                                                                                                               |
| <b>RE</b>          | Regionalt utdødd       | En art er regionalt utdødd når det er svært liten tvil om at arten er utdødd fra aktuell region (her Norge). For at arten skal inkluderes må den ha vært etablert reproduserende i Norge etter år 1800.                                                |
| <b>CR</b>          | Kritisk truet          | En art er kritisk truet når best tilgjengelig informasjon indikerer at ett av kriteriene A-E for kritisk truet er oppfylt. Arten har da ekstremt høy risiko for utdøing.                                                                               |
| <b>EN</b>          | Sterkt truet           | En art er sterkt truet når best tilgjengelig informasjon indikerer at ett av kriteriene A-E for sterkt truet er oppfylt. Arten har da svært høy risiko for utdøing.                                                                                    |
| <b>VU</b>          | Sårbar                 | En art er sårbar når best tilgjengelig informasjon indikerer at ett av kriteriene A-E for sårbar er oppfylt. Arten har da høy risiko for utdøing.                                                                                                      |
| <b>NT</b>          | Nær truet              | En art er nær truet når den ikke tilfredsstiller noen av kriteriene for CR, EN eller VU, men er nære ved å tilfredsstille noen av disse kriteriene nå, eller i nær framtid.                                                                            |
| <b>DD</b>          | Datamangel             | En art settes til kategori datamangel når usikkerhet om artens korrekte kategoriplassering er svært stor, og klart inkluderer hele spekteret av mulige kategorier fra og med CR til og med LC.                                                         |
| <b>LC</b>          | Livskraftig            | En art tilhører kategorien livskraftig når den ikke oppfyller noen av kriteriene for kategoriene CR, EN, VU eller NT, og ikke er satt til kategoriene DD, NA eller NE.                                                                                 |
| <b>NE</b>          | Ikke vurdert           | En art tilhører kategorien ikke vurdert når det ikke er gjort noen vurdering for arten. Dette kan for eksempel skyldes dårlig utredet taksonomi, svært dårlig kunnskapsgrunnlag eller mangel på tilgjengelig kompetanse.                               |
| <b>NA</b>          | Ikke egnet             | En art tilhører kategorien ikke egnet når den ikke skal bedømmes på nasjonalt nivå. Dette gjelder her i hovedsak fremmede arter (arter kommet til Norge ved hjelp av mennesket eller menneskelig aktivitet etter år 1800) eller er tilfeldige gjester. |



**BioFokus** er en ideell stiftelse som skal tilrettelegge informasjon om biologisk mangfold for beslutningstakere, samt formidle kunnskap innen fagfeltet bevaringsbiologi. BioFokus ønsker å bidra til en kunnskapsbasert forvaltning av norsk natur.

En kunnskapsbasert forvaltning forutsetter god dokumentasjon av de arealene som skal forvaltes. BioFokus legger derfor stor vekt på feltarbeid for å sikre oppdaterte og relevante data om botanikk, zoologi, økologi, samt avgrensning og verdisetting av områder.

Høy kompetanse er en forutsetning for å kunne registrere og presentere biologisk mangfold-data på en god måte. BioFokus sine medarbeidere er derfor godt skolert innenfor en rekke artsgrupper og har en bred økologisk forståelse for de ulike naturtypene som de arbeider med, det være seg skog, kulturlandskap eller ferskvann. Digitale verktøy som databaser, GIS og bilde-behandling er viktige redskaper i vårt arbeid for å anskueliggjøre naturverdier på en best mulig måte.

Stiftelsen utgir to digitale rapportserier som heter BioFokus-rapport og BioFokus notat,  
<http://www.biofokus.no/Publikasjoner/publikasjoner.htm>



Gaustadalléen 21  
0349 OSLO  
Org.nr: 982 132 924  
[post@biofokus.no](mailto:post@biofokus.no)  
[www.biofokus.no](http://www.biofokus.no)

ISSN 1504-6370  
ISBN 978-82-8209-243-2

**BioFokus-rapport 2012-28**