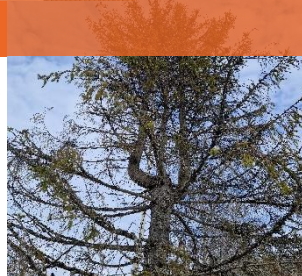
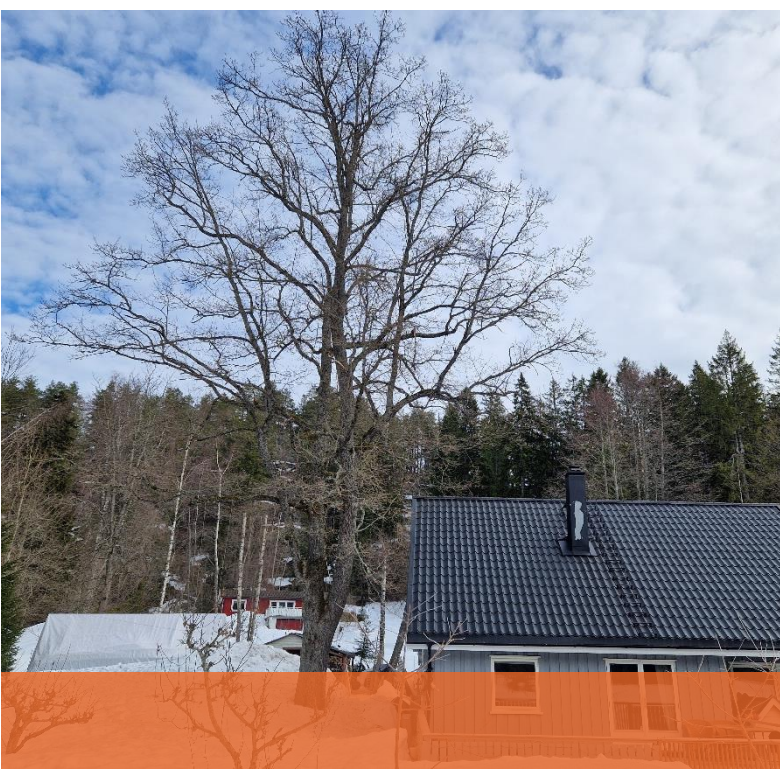


Naturfaglig vurdering i forbindelse med byggetiltak i Plankedalsveien

Konsekvenser av foreslåtte tiltak



Naturfaglig vurdering i forbindelse med byggetiltak i Plankedalsveien: Konsekvenser av foreslåtte tiltak

Forfattere: Hilde S. Rui

Publisert: 12.03.2024

Antall sider: 21 sider

Publiseringstype: PDF med aktive lenker

Oppdragsgiver: Askala Arkitektur AS

Tilgjengelighet: Dokumentet er offentlig tilgjengelig

Rapporten refereres som: Rui, H. S. 2024. Naturfaglig vurdering i forbindelse med byggetiltak i Plankedalsveien. Biofokus rapport 2024-032. Stiftelsen Biofokus. Oslo.

Forsidebilder: Eik i byggesonen / Kantvegetasjon med gran, bjørk og selje / Trolig kystrustkjuke / Sigdmose på utvalgt naturtype hul eik / En eldre toppet gran i kantsonen. Foto: Hilde S. Rui

Biofokus rapport 2024–032

ISSN 1504-6370

ISBN 978-82-8449-335-0



Gaustadalléen 21

NO-0349 OSLO

Org.nr: 982 132 924

post@biofokus.no

www.biofokus.no

Forord

Stiftelsen Biofokus har på oppdrag fra Askala Arkitektur AS undersøkt biologisk mangfold i et planområde i Plankedalsveien i Asker kommune. Feltundersøkelser ble gjennomført 11. mars 2024 av Hilde S. Rui. Prosjektansvarlig i Biofokus har vært Hilde S. Rui og intern kvalitetssikrer har vært Anders Thylén.

Oslo, 12. mars 2024

Hilde S. Rui



Figur 1 Planområdet består hovedsakelig av plen, hus og en grov eik. Foto: Robert Rybaniec

Innhold

Summary	5
1 Innledning	6
2 Metode	8
2.1 Datainnsamling.....	8
2.2 Vurdering av planens virkninger på naturmangfoldet	9
2.3 Behandling av data og prosjektets produkter.....	9
3 Resultater.....	10
3.1 Beskrivelse av planområdet	10
3.2 Utvalgt naturtype	13
3.3 Artsmangfold	13
3.4 Fremmede arter.....	14
3.5 Biologisk viktig grønnstruktur	15
4 Vurdering av naturmangfoldet og planen	16
4.1 Konsekvenser av tiltaket	16
4.2 Hensyn og avbøtende tiltak.....	17
5 Referanser	18
Vedlegg 1. Kategorier for rødlistearter	19
Vedlegg 2. Kategorier for fremmede arter	20

Summary

Biofokus has done a minor nature investigation relating a building case in Plankedalsveien 21.

In and around the building area, there was registered 1 important habitat (hollow oak), 1 green structure (riparian zone), 1 red listed species, 2 invasive species and 1 problem specie.

The effective riparian zone was proved to be smaller than what is shown in the area map of the municipality plan for Asker kommune (kommuneplanens arealdel). The building plan is not in direct conflict with the riparian zone, but it is recommended to take caution during the construction period as to not influence the water quality indirectly through pollution. As a compensating measure it is advised to enlarge the vegetation area of the riparian zone by 1 meter on both sides to protect against erosion.

A large and old oak tree was mapped within the building area. The oak tree has status as a “priority habitat” (utvalgt naturtype), meaning it is by law required to take extra care of the tree and its root zone to preserve the oak’s biological value. The periphery and the root zone of the oak is shared with the house and the annex building plans. Digging in this root zone should be avoided, or only done with the consulting of an arborist. One should also take caution not to place heavy materials or machines directly on the roots of the oak during the construction period. Cutting of the tree should be avoided, and only done if needed for safety measures. If cutting must occur, it should only be done on the part that is in close contact with the house or the roof (east side of the tree). Dead branches are valuable for many insects and fungi and should not be removed.

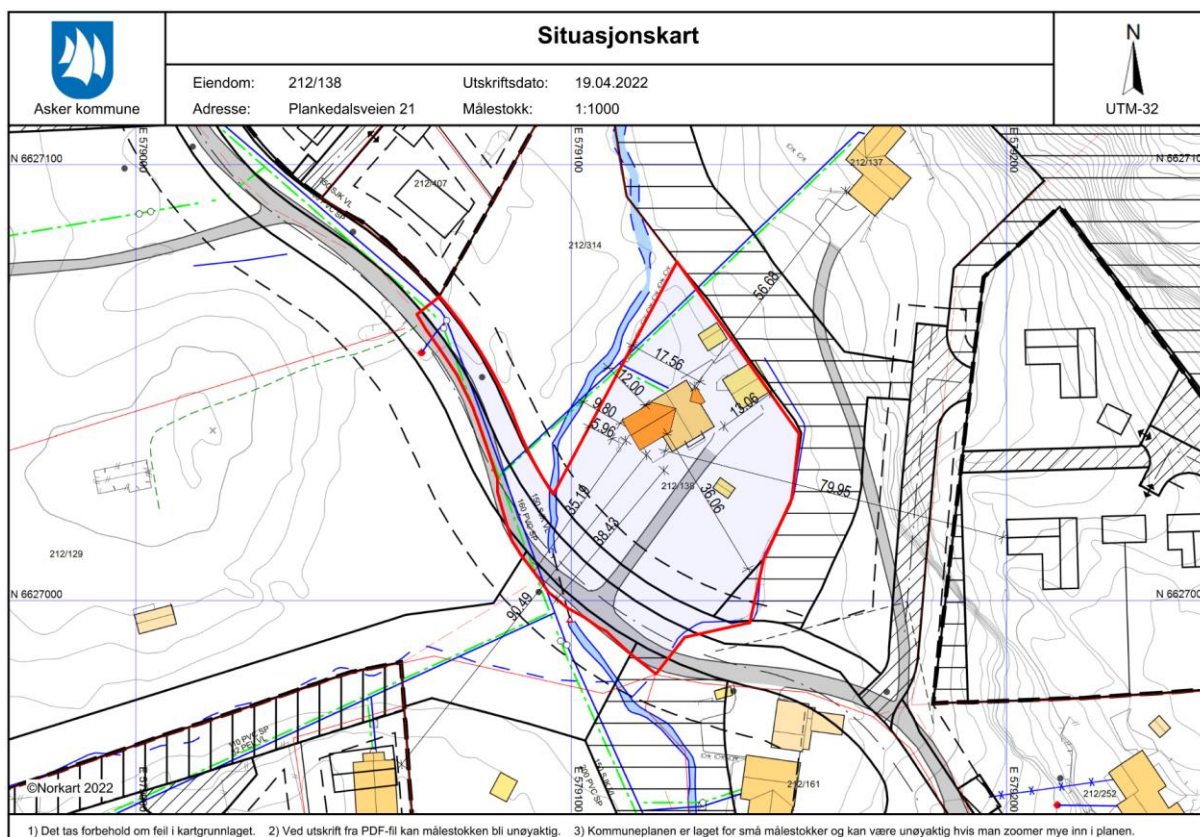
By the basis of the oak the invasive plant species *Vinca minor* was found. It is recommended to remove this plant as to avoid further spreading of the plant. The plant is hard to remove by manual removal as remnants of roots grow back again. Rather than manually removing the plants it is therefore recommended to lay a plastic cover over it. All plant fragments must be destroyed or burnt; ex. Put in the “restavfall” bin. Plant fragments or soil with potential of containing plant roots must not be displaced.

1 Innledning

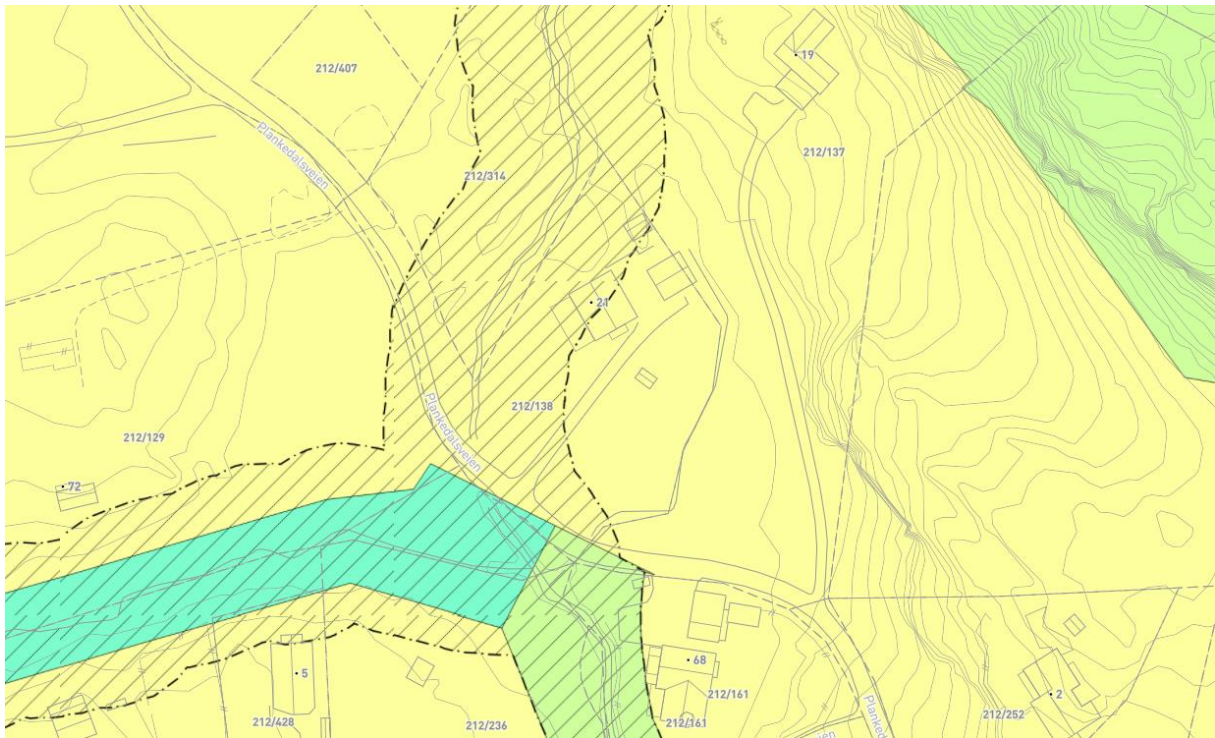
Bakgrunnen for oppdraget er søknad for tillatelse for tilbygg på en enebolig. For byggesøknad skal det dokumenteres at tiltaket ikke reduserer miljøtilstanden i vassdrag og at det redegjøres for eventuelle avbøtende tiltak, gjennom en miljørapport av fagkyndig, jf. kommuneplanens bestemmelse 20.2.1. I tillegg skal det undersøkes om bygningstiltaket har tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold jf. § 28-1.

Området var ved tidspunktet for undersøkelsen regulert til boligbebyggelse i arealplanen til Asker kommune, der deler av området er med hensynssone *Bevaring naturmiljø* (H560_1) på 20 meter fra vassdrag samt en bestemmelse på vegetasjonsbelte på 10 meter fra vassdrag. De naturfaglige vurderingene i denne rapporten vil være en del av det faglige grunnlaget i planprosessen. Som fagkyndig på natur skal Biofokus gjøre en vurdering av naturverdiene i planområdet og tiltakets konsekvenser på disse, samt komme med forslag til eventuelle avbøtende tiltak.

Tiltaket omfatter tilbygg på eksisterende bolig i Plankedalsveien 21 (Figur 2).



Figur 2 Kartet viser planområdet og plasseringen av de nye tilbyggene (oransje). Tegnet av Askala Arkitektur AS.



Figur 3 Kartet viser kommuneplanens arealdel som inkluderer hensynssone Bevaring naturmiljø (skravert område).

Området ligger i Oslofeltet og berggrunnen består av kalkfattig granitt. Klimatisk ligger området i svakt oceanisk seksjon. De historiske flyfotoene (Figur 4) viser utviklingen fra 1954 til 2022. I 1954 var vannløpet grøftet og uten dekke av trær. Siden da har det vokst til med busker og trær. Det er usikkert hvor gamle trærne er her, men de kan være opptil 70 år. Skogbonitetskartet (Miljødirektoratet, 2024a) (ref) kan tyde på at kantskogen har høy bonitet. I nyere tid er det hogd på vestsiden av vannløpet og at det er anlagt parkering med grus e.l.



1954



1999



Figur 4 Historiske flyfoto viser utviklingen fra 1956 fram til 2022.

Det er ikke gjort tidligere naturtyperegistreringer i området, dvs. ingen kartlegginger etter DN håndbok 13, NiN eller Miljødirektoratets instruks, grøntstrukturer eller Miljøregistreringer i Skog (MiS). Enkelte arter er registrert, en ask (EN), ellers fremmedartene gravmyrt (SE) og rødhyll (SE), samt vinterkarse (NR). Vinterkarse var i 2018 regnet som fremmedart med svært høy risiko, men fra 2023 er den tatt ut pga. ny kunnskap ved at arten anses som hjemlig i Sverige, og har potensielt vært det lenge i Norge også.

2 Metode

2.1 Datainnsamling

Kartleggingstema

Arbeidet har omfattet kartlegging av:

- Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (Miljødirektoratet, 2023a) basert på NiN2 (Halvorsen et al., 2015).
- Utvalgte naturtyper i henhold til [Naturmangfoldloven](#) og [Forskrift om utvalgte naturtyper](#).
- Rødlistede naturtyper i henhold til Norsk rødliste for naturtyper 2018 (Artsdatabanken, 2018).
- Biologisk viktig grønnstruktur. Restnatur i byggesonen som ikke «når opp» som naturtype eller viltområde, men som likevel har betydning for arts mangfold lokalt med bakgrunn i (Miljødirektoratet, 2014).

- Levesteder for rødlistearter og andre forvaltningsrelevante arter. Rødlistekategorier følger gjeldende norsk rødliste (Artsdatabanken, 2021). Se vedlegg 1 for forklaring av kategorier.
- Forekomster av fremmede arter iht. Fremmedartslista 2023 (Artsdatabanken, 2023). Se vedlegg 2 for forklaring av kategorier.
- Geologisk mangfold, med fokus på rødlistede landformer (Artsdatabanken, 2018).

Viktige datakilder

Tilgjengelige naturdatabaser og litteratur er gjennomgått for å samle eksisterende kunnskap om området, bl.a. Naturbase, Artskart og historiske flybilder.

Feltkartlegging

Feltkartlegging i området ble utført av Hilde S. Rui 11. mars 2024. Det var fortsatt snø på bakken, derfor ble ikke vegetasjon fanget opp i særlig grad.

2.2 Vurdering av planens virkninger på naturmangfoldet

Oppdraget gjelder ikke en konsekvensutredning (KU) i juridisk forstand. Det er gjort en enkel vurdering av påvirkning fra utbyggingsplanene, med utgangspunkt i retningslinjer og temaer fra Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger for klima og miljø M-1941 (Miljødirektoratet, 2023b).

Det er spesielt gjort vurdering av tiltakets påvirkning på vassdraget og kantsonen og på den utvalgte naturtypen.

2.3 Behandling av data og prosjektets produkter

Rapporten fra oppdraget blir etter ferdigstilling og godkjenning publisert i Biofokus sin rapportserie på vår hjemmeside. Alle artsdata fra prosjektet blir gjort tilgjengelige i Artskart via Biofokus egen artsbase (BAB). Naturtypedata blir levert Statsforvalteren/Miljødirektoratet for innleggelse i Naturbase.

3 Resultater

3.1 Beskrivelse av planområdet

Planområdet består hovedsakelig av plen og bebyggelse, enkelte trær, samt en sandholdig kanalisert bekk som går langs tomta i vest. Bekken/kanalen er bygget opp med planker på hele den østre siden (halv meter opp), samt deler av vestre sider, og deler lagt i rør. Den reelle kantsonen er en 1 meter lang kant med unge og halvgamle trær på hver side, av gran, bjørk, selje, eik og gråor, samt en ask. Langs bekken på tomta er det planta en tett rekke med grantrær som er cirka 4 meter høye. Hele kantsonen til bekken samt trær på grensa til tomta i nord er avgrenset som grønnstruktur (figur 6).

Av naturtyper er det kartlagt den utvalgte naturtypen hul eik etter metodikken fra Miljødirektoratets instruks (Miljødirektoratet, 2024a). Stammen står rett vest for huset, cirka 3 meter unna, og deler av kronen går over taket. Eika er grov, med stammeomkrets på 270 cm, med en stamme som deler seg i to cirka 4 meter opp. Eika er ikke synlig hul. Den fremmede arten gravmyrt (SE) vokser på bakken ved stammen. Det var ikke mulig å se omfanget av arten fordi bakken var snødekt.

Det ble ikke registrert andre naturtyper enn eika.

Av rødlistearter ble det gjenfunnet en ask (sterkt truet - EN) i kantsonen til grøfta.



Figur 5 Den utvalgte naturtypen hul eik står tett til huset innenfor byggegrensa til prosjektet.



Figur 6 Kart over registrerte arter, naturtyper (lilla) og grønnstruktur (grønn stipla linje) i og nær planområdet.

3.2 Utvalgt naturtype

Eika ved huset har status som utvalgt naturtype hul eik, jfr. Forskrift for utvalgte naturtyper. Ved kartlegging etter Miljødirektoratets instruks (Miljødirektoratet, 2024a) vil eika bli vurdert til Høy lokalitetskvalitet. Ved en vurdering av verdi iht. Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger (Miljødirektoratet, 2024b) vil utvalgt naturtype hul eik alltid få Svært stor verdi.

Tabell 1 Oversikt over registrerte variabler for eika i Plankedalsveien som er kartlagt som hule eiker etter Miljødirektoratets instruks.

Variabelnavn	Trinn	Tilstand	Beskrivelse av tilstand
Tresjiktsdekning - dekning av gjenvekstrær	2,5 - 10 % dekning	God	Frittstående eik med få gjenvekstrær og uten busker gir god tilstand. Eika står cirka 3 m fra hus og krone og rotsone er med huset. Huset skaper skygge for treet, men dette trekker ikke ned i tilstand. På en av greinene er det festet en tauhuske og på stammen et fuglehus. Minst 5 greiner er beskåret.
Busksjiktsdekning	0 - 2,5 % dekning		
Variabelnavn	Trinn	Naturmangfold	Beskrivelse av naturmangfold
Omkrets i brysthøyde	250 - 300 cm	Moderat	Parameteren naturmangfold er vurdert til moderat ettersom eika er nokså grov, på 270 cm, og med djupeste barksprekker som bikker 20 mm. Eika er ikke synlig hul. Stammen er i stor grad kledd med moser og lav. Det er minst 2 smale døde greiner i krona. Ingen rødlistearter av moser, sopp eller lav er registrert hverken nå eller fra tidligere.
Barksprekker	Små barksprekker (20-30 mm)		
Synlig hulhet	Nei		
Kategori: kritisk truet (CR)	0		
Kategori: sterkt truet (EN)	0		
Kategori: sårbar (VU)	0		
Kategori: nær truet (NT)	0		
Kategori: datamangel (DD)	0		
Lokalitetskvalitet		Høy kvalitet	

3.3 Artsmangfold

Av rødlistearter var det fra før registrert en ask (EN) som også ble gjenfunnet ved feltbefaring. I kantskogen langs bekken ble soppen kystrustkjuke registrert på en død eik. Den er ikke rødlistet, men forholdsvis sjelden rundt indre Oslofjord.

Det er ikke gjort grundige undersøkelser av mangfoldet av alle artsgrupper, slik at det kan finnes flere rødlistearter av for eksempel moser, lav og sopp i området.

Tabell 2. Rødlistearter registrert i området. Ingen rødlistearter ble funnet innenfor planavgrensingen.

Artsgruppe	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Kategori	Siste funn
Karplanter	Fraxinus excelsior	ask	Sterkt truet (EN)	11.03.24

3.4 Fremmede arter

Det vokser gravmyrt (SE) på bakken ved den utvalgte eika i planområdet. Det er usikkert hvilket omfang denne vokser ettersom det var snø på bakken så det var ikke mulig å undersøke mer enn ved basis av treet. I området rundt er det registrert to andre funn av gravmyrt, samt to av rødhyll. I tillegg er problemarten vinterkarse observert i nærheten.

Tabell 3. Fremmedarter registrert i området. Kun gravmyrt er registrert innenfor selve områdeavgrensingen.

Artsgruppe	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Kategori	Antall funn	Siste funn
Karplanter	<i>Vinca minor</i>	gravmyrt	Svært høy risiko (SE)	3	11.03.24
Karplanter	<i>Sambucus racemosa</i> subsp. <i>racemosa</i>	rødhyll	Svært høy risiko (SE)	2	10.05.23
Karplanter	<i>Barbarea vulgaris</i>	vinterkarse	Ikke risikovurdert (NR)	1	10.05.23



Figur 7 Den svært invasive fremmedarten gravmyrt (SE) vokser ved basis til den grove eika ved huset.

3.5 Biologisk viktig grønnstruktur

Kantsonen med busker og trær langs bekken er avgrenset som biologisk viktig grønnstruktur, se figur 5. Vegetasjonsbelter langs vassdrag har alltid en funksjon for organismer i vassdraget og kan også ha en korridorfunksjon for dyr som beveger seg langs vassdraget. Skog nær vassdrag er ofte frodig og har høy bonitet, og kan dermed ha et annet artsmangfold enn skogene rundt. Skogen langs bekken er smal, ikke veldig gammel og påvirket av ulike tiltak, men den har likevel en viss funksjon.



Figur 8 Smal kantsone til kanalisert bekk vest for planområdet.



Figur 9 Noe mer vegetasjon og trær lenger nord i kantsonen til grøfta.

4 Vurdering av naturmangfoldet og planen

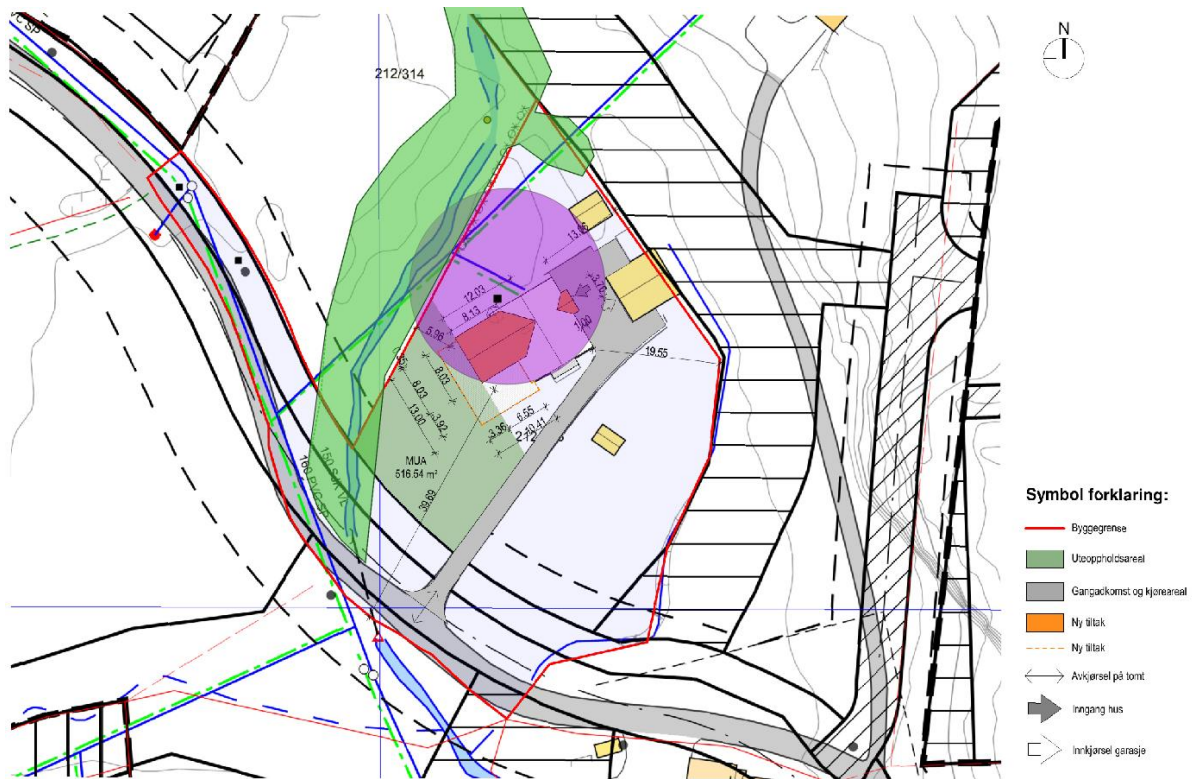
4.1 Konsekvenser av tiltaket

Den reelle kantsonen er mindre enn det som vises på reguleringskartet. Fra det historiske flyfotoet fra 1954 fremkommer det at vassdraget er kanalisert og at det i 1954 ikke var trær eller busker her. I dag er kantsonen mye smalere (avgrenset som grønnstruktur i figur 6) og kommer ikke i direkte konflikt med utbyggingsplanene. Det kan derimot ikke utelukkes at indirekte påvirkninger kan skje, spesielt i anleggsfasen, ved f.eks. at avrenning fra anleggsområdet fører til forurensing av vannet i bekken.

Eikas krone og rotsone står i samme område som det skal bygges tilbygg. Det er usikkert i hvor stor grad eika har røtter som går under huset og kommer ut på de sidene hvor tilbygg er planlagt. Antakelig går det røtter under platting i sørvest, noe som er i konflikt med tilbyggsplanene her. Ettersom eika er en utvalgt naturtype er det pålagt å være aktsom i forbindelse med tiltak. For å oppfylle denne aktsomhetsplikten anbefales det:

- Unngå å grave i eikas rotsone. Det må dermed spesielt tas hensyn ved grunnarbeidene for tilbyggene. Dersom det skal graves må en arborist/trepleier sjekke hvor røttene går, spesielt for det sørlige tilbygget, slik at disse ikke skades. Røttene til eika må ikke kuttes av.
- Unngå å legge materialer, maskiner o.l. på røttene til eika

- Ikke skad eller beskjær treet mer enn nødvendig av sikkerhetsmessige hensyn. Det kan kun beskjæres der treet går over taket til huset. All bes



Figur 10 Bildet viser tilbyggsplanene (oransje) og naturtype (lilla) og grønnstruktur (grønn) ved planområdet. Den utvalgte naturtypen hul eik (lilla) står i direkte konflikt med tilbyggsplanene og må tas ekstra hensyn til ved eventuell bygging.

4.2 Hensyn og avbøtende tiltak

Som beskrevet i forrige avsnitt må en sikre at en unngår skader på eikas rotsystem i forbindelse med graving og grunnarbeider. En arborist/trepleier må sjekke rotsystemet på forhånd for å avgjøre hvordan gravingen kan foregå.

I forbindelse med framtidig skjøtsel bør de deler av eikekronen som ikke kolliderer med huset (vestsiden) få utvikle seg fritt. La om mulig døde greiner få bli værende på treet. La døde greiner som faller ned bli liggende. Død ved er viktig for mange arter, spesielt insekter og sopp.

Vassdraget med tilhørende kantsone skal tas hensyn til ved bygging av tilbygg. Om det skal graves i jord, må det gjøres tiltak for å hindre avrenning av partikler og evt. forurensning fra maskiner til vassdraget.

For å hindre erosjon langs grøfta anbefales det å utvide kantvegetasjonen. Vegetasjon, busker og trær holder på jordsmonnet og hindrer at vannet tar med seg jord og sand, slik at bekkeløpet blir mer stødig. Det anbefales å la vegetasjonen vokse til naturlig med løvtrær og busker. Det ville være svært positivt for vassdragets økologiske funksjon dersom kantsonen ble forstørret med 1 meter på hver side.

Fremmede arter bør fjernes fra området. Gravmyrt (SE) som er registrert ved eika ved huset kan fjernes ved å legge over en plastduk slik at ikke planten får sol og til slutt dør. Arten sprer seg med jordstengler og er vanskelig å bli kvitt ved lusing ettersom man vanligvis ikke klarer å få med seg hele rotsystemet. Alt plantemateriale av fremmede arter skal brennes eller destrueres, f.eks. ved å kaste i restavfall. Infiserte jordmasser må håndteres med stor forsiktighet for å unngå spredning og nyetablering i området eller spredning til nye områder. Ved graving er det viktig at massene håndteres lokalt eller deponeres i allerede infiserte områder slik at fremmede arter ikke spres til nye områder. I den grad det skal tilføres masser i området er deponering/gjenbruk lokalt under dekke av rene masser ofte beste løsning (Misfjord & Angell-Petersen, 2018).

5 Referanser

- Artsdatabanken. (2018). *Norsk rødliste for Naturtyper* 2018.
<https://www.artsdatabanken.no/rodlisefornaturtyper>
- Artsdatabanken. (2021). *Norsk rødliste for arter* 2021.
<https://artsdatabanken.no/lister/rodliseforarter/2021/>
- Artsdatabanken. (2023, november 8). *Fremmede arter i Norge—Med økologisk risiko* 2023.
<https://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023>
- Blaalid, R., Often, A., Magnussen, K., Olsen, S.L., & Westergaard, K.B. (2017). *Fremmede skadelige karplanter – Bekjempelsesmetodikk og spredningshindrende tiltak*. – NINA Rapport 1432. 87 s.
- Fylkesmannen i Oslo og Akershus. (2010). *Handlingsplan mot fremmede skadelige arter i Oslo og Akershus Rapport 2/2010* (s. 84).
- Halvorsen, R., Bryn, A., Erikstad, L., & Lindgaard, A. (2015). *Natur i Norge—NiN. Versjon 2*.
- Miljødirektoratet. (2014). *Planlegging av grønnstruktur i byer og tettsteder Veileder M-100* (s. 104).
- Miljødirektoratet. (2023a). *Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2. Miljødirektoratet veileder (M-2209 2023; s. 374)*.
<https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2022/januar/kartleggingsinstruks-kartlegging-av-terrestriske-naturtyper-etter-nin/>
- Miljødirektoratet. (2023b). *Konsekvensutredninger for klima og miljø. Veileder M-1941*.
<https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>
- Miljødirektoratet. (2024a). *Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2. Miljødirektoratet veileder (M-2209 Versjon 12.01.2024; s. 411)*.
<https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2022/januar/kartleggingsinstruks-kartlegging-av-terrestriske-naturtyper-etter-nin/>
- Miljødirektoratet. (2024b). *Konsekvensutredning av klima og miljø, Veileder M-1941. Miljødirektoratet/Norwegian Environment Agency*.
<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/>
- Misfjord, K., & Angell-Petersen, S. (2018). *Håndtering av løsmasser med fremmede skadelige plantearter og forsvarlig kompostering av planteavfall med fremmede skadelige plantearter (M-982)*. Sweco.

Vedlegg 1. Kategorier for rødlistearter

Norsk rødliste for arter (Artsdatabanken 2021) lister og vurderer norske arters risiko for utryddelse. For å vurdere en spesifikk arts risiko for utryddelse vurderes grovt sett artens sjeldenhet, tilbakegang og leveområdets størrelse og fragmentering. Målsettingen med den nasjonale rødlisten er å sikre at artene ikke forsvinner fra landet.

Artene på rødlisten er rangert i seks kategorier. Kategoriene viser hvor høy risiko artene i kategorien har for å dø ut, forutsatt at forholdene ikke endres.

Tabell 4. Kategorier for arter som er rødlistet.

RL-kategori	Rødlistekategori	Forklaring
RE	Regionalt utdødd (Regionally Extinct)	Arter som er utdødd som reproduserende i landet. Ifølge IUCN skal denne kategorien kun benyttes når det ikke er spor av tvil om at arten er utryddet i landet. I tillegg skal arten ha reproduisert i Norge de siste 200 årene.
CR	Kritisk truet (Critically Endangered)	Arter som har ekstremt høy risiko for å dø ut (50 % sannsynlighet for utdøing innen 3 generasjoner og minimum ti år)
EN	Sterkt truet (Endangered)	Arter som har svært høy risiko for å dø ut (20 % sannsynlighet for utdøing innen 5 generasjoner, minimum 20 år).
VU	Sårbar (Vulnerable)	Arter som har høy risiko for å dø ut (10 % sannsynlighet for utdøing innen 100 år).
NT	Nær truet (Near Threatened)	En art er nær truet når den ikke tilfredsstiller noen av kriteriene for CR, EN eller VU, men er nære ved å tilfredsstille noen av disse kriteriene nå, eller i nær framtid.
DD	Datamangel (Data Deficient)	En art settes til kategori datamangel når usikkerhet om artens korrekte kategori plassering er svært stor, og klart inkluderer hele spekteret av mulige kategorier fra og med CR til og med LC.

Tabell 5. Kategorier for arter som ikke er rødlistet.

Kategori	Kategori	Forklaring
NE	Ikke vurdert (Not Evaluated)	Arter som ikke har blitt vurdert. Dette kan for eksempel skyldes dårlig utredet taksonomi, dårlig kunnskapsgrunnlag eller mangel på tilgjengelig kompetanse.
NA	Ikke egnet (Not Applicable)	Arter som ikke skal vurderes på nasjonalt nivå. I hovedsak fremmede arter hvilket er arter som er kommet til Norge ved hjelp av mennesket eller menneskelig aktivitet etter år 1800.
LC	Livskraftig (Least Concern)	Dette er arter som ikke er direkte truet og har livskraftige bestander i Norge.

Vedlegg 2. Kategorier for fremmede arter

Fremmedartslista for Norge (Artsdatabanken 2018a) lister og risikovurderer arter som bevisst eller ubevisst er innført til Norge ved hjelp av mennesket, etter år 1800.

Dette betyr at alle arter som er tatt inn i Norge etter 1800 betegnes som fremmede arter. De fremmede artene blir vurdert etter invasjonspotensial og økologisk effekt og blir satt i en kategori som viser hvilken grad av trussel arten utgjør for norsk natur. Invasjonspotensial angir sannsynlighet for artens spredning og etablering i naturen, og sannsynlig hastighet for invasjonen. Økologisk effekt viser i hvilken grad den fremmede arten kan påvirke stedegne arter og naturtyper.

Tabell 6. Kategorier i Fremmedartslisten for Norge 2018.

FA-kategori	Kategori	Forklaring
SE	Svært høy risiko (Severe impact)	Fremmede arter med en svært høy risiko er faktiske eller potensielle økologiske skadegjørere og har potensial til å etablere seg over store områder.
HI	Høy risiko (High impact)	Fremmede arter med høy risiko har stor spredning med en viss økologisk effekt, eller stor økologisk effekt med en begrenset spredning
PH	Potensielt høy risiko (Potentially high impact)	Fremmede arter med potensielt høy risiko har enten store økologiske effekter, kombinert med et lite invasjonspotensial, eller et stort invasjonspotensial, men ingen kjente økologiske effekter.
LO	Lav risiko (Low impact)	Fremmede arter med lav risiko er ikke dokumentert å ha noen vesentlig negativ påvirkning på norsk natur.
NK	ingen kjent risiko (No known impact)	Fremmede arter uten kjent risiko har ingen kjent spredningspotensial og ingen kjente økologiske effekter

Biofokus

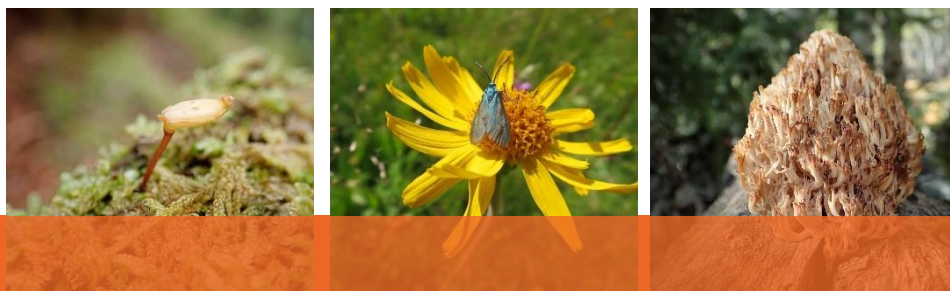
– for et godt kunnskapsgrunnlag

Biofokus er en ideell stiftelse som skal tilrettelegge informasjon om biologisk mangfold for beslutningstakere, samt formidle kunnskap innen fagfeltet bevaringsbiologi. Biofokus ønsker å bidra til en kunnskapsbasert forvaltning av norsk natur.

En kunnskapsbasert forvaltning forutsetter god dokumentasjon av de arealene som skal forvaltes. Biofokus legger derfor stor vekt på feltarbeid for å sikre oppdaterte og relevante data om botanikk, zoologi, økologi, samt avgrensning og verdisetting av områder.

Høy kompetanse er en forutsetning for å kunne registrere og presentere biologisk mangfold-data på en god måte. Biofokus sine medarbeidere er derfor godt skolert innenfor en rekke artsgrupper og har en bred økologisk forståelse for de ulike naturtypene som de arbeider med, det være seg skog, kulturlandskap eller ferskvann. Digitale verktøy som databaser, GIS og bilde-behandling er viktige redskaper i vårt arbeid for å anskueliggjøre naturverdier på en best mulig måte.

Stiftelsen utgir den digitale rapportserien **Biofokus rapport**.



Biofokus rapport 2024–032
ISSN 1504-6370
ISBN 978-82-8449-335-0

Gaustadalléen 21
NO-0349 OSLO
Org.nr: 982 132 924
post@biofokus.no
biofokus.no