

Naturtypekartlegging på utvalgte arealer i Heim kommune i 2024

Solfrid Helene Lien Langmo



Naturtypekartlegging på utvalgte arealer i Heim kommune i 2024

Forfattere: Solfrid Helene Lien Langmo

Publisert: 31.01.2025

Antall sider: 93 sider

Publiseringstype: PDF med aktive lenker

Oppdragsgiver: Heim kommune

Tilgjengelighet: Dokumentet er offentlig tilgjengelig

Rapporten refereres som: Langmo, S. H. L. 2025. Naturtypekartlegging på utvalgte arealer i Heim kommune i 2024. Biofokus rapport 2025-001. Stiftelsen Biofokus. Oslo.

Forsidebilder: Ålførmyran og Aunbugen / Gammel furu i Søvassdalen / Rund soldogg i blomst / Lungenever på gammel osp / Furustokkjuke. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo

Biofokus rapport 2025–001

ISSN 1504-6370

ISBN 978-82-8449-453-1



Gaustadalléen 21
NO-0349 OSLO
Org.nr: 982 132 924
post@biofokus.no
www.biofokus.no

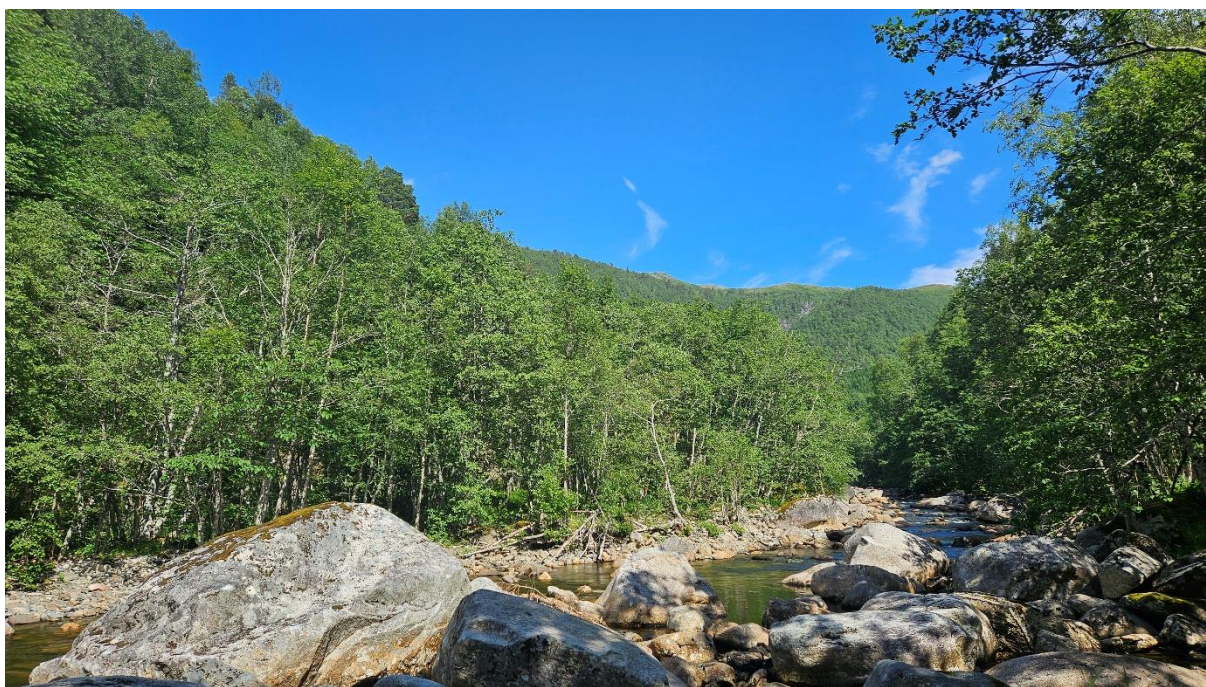
Forord

Stiftelsen Biofokus har på oppdrag fra Heim kommune foretatt naturfaglige registreringer på utvalgte arealer i Heim kommune. I tillegg er det gjennomført en mer overordnet vurdering av landskapsøkologiske sammenhenger og behov for skjøtsel og restaurering i de undersøkte områdene. Martin Hanssen har vært vår kontaktperson hos oppdragsgiver.

Solfrid Helene Lien Langmo har vært prosjektansvarlig og ansvarlig for utarbeiding av rapport. Anders Thylén har kvalitetssikret rapporten. Vi takker Heim kommune v/ Martin Hanssen for gode faglige diskusjoner og innspill, og for godt samarbeid om prosjektet.

Markabygda, 31. januar 2025

Solfrid Helene Lien Langmo



Deler av elvekløfta i Søvassdalen fra Sisselholet mot Dyrgrøva. Selv om området er påvirket av mange ulike faktorer, huser det viktige biologiske kvaliteter, og er et viktig landskapselement i denne delen av kommunen. Foto Solfrid Helene Lien Langmo.

Sammendrag

Heim kommune vedtok ny KPA (Kommuneplanens arealdel) i 2023. Stiftelsen Biofokus har i 2024 på oppdrag for kommunen kartlagt naturverdier i utvalgte arealer hvor det delvis er kommet innspill gjennom denne planen, samt i arealer hvor det generelt foreligger behov for kunnskap om naturmangfold. De undersøkte områdene ligger i Gjengstøa, Kjørsemarka, Søvassdalen, og ved utløpet av Mistfjorden. Prosjektet inngår i kommunens generelle kunnskapsgrunnlag for naturmangfold.

Feltregistreringene ble gjort sommer/høst i 2024 i godt vær og gode undersøkelsesforhold. Registreringene av naturtyper er gjennomført etter Miljødirektoratets instruks for 2024. Alle naturtyper kartlagt innenfor prosjektet er fullstendig utfigurert for en mest mulig korrekt vurdering av lokalitetskvalitet. Vurderinger av andre forhold som landskapsøkologiske sammenhenger, hensyn, skjøtsels- og restaureringsbehov baserer seg på feltvurderinger sammen med gjennomgang av eksisterende kunnskap, inkludert lokalkunnskap for de undersøkte områdene. Særlig fokus har ved naturtypekartleggingen vært rettet mot rødlista og fremmede arter samt rødlista naturtyper. Videre er det gjort en vurdering av biologisk viktige arealer som ikke faller innenfor Miljødirektoratets instruks. Det er også i noe grad fokusert på områdenes verdier for vilt og fisk, særlig i sammenheng med vurdering av landskapsøkologiske sammenhenger og biologisk viktige arealer som også er en del av oppdraget.

De undersøkte områdene representerer samlet sett en betydelig del av naturvariasjonen i Heim kommune. Til sammen ble 166 naturtyper etter Miljødirektoratets instruks registrert i de fire områdene som er naturtypekartlag, og klart flest (70) er registrert i Søvassdalen. Disse fordeler seg på svært høy kvalitet (6), høy kvalitet (65), moderat kvalitet (53), lav kvalitet (32) og svært lav kvalitet (10). Størst andel rødlistede naturtyper finnes innenfor undersøkelsesområdet i Søvassdalen, med flomskogsmark (Sårbar – VU), høgstaude-edellauvskog (VU), og frisk lågurt-edellauvskog (Nær truet - NT) som de mest frekvente. Av andre rødlista naturtyper fra de undersøkte områdene kan nevnes blant annet semi-naturlig eng (VU) som inkluderer naturtypen naturbeitemark, slåttemark (Kritisk truet - CR), kystlynghei (sterkt truet – EN), nedbørsmyr (NT), rik gransumpskog (EN) og slåttemyr (EN). Til sammen er ca. 550 poster registrert i Artskart knyttet til prosjektet. Dette inkluderer en rekke rødlistearter og enkelte fremmedarter. De fleste rødlisteartene er som er registrert er knyttet til gammel furuskog. Også fra tidligere finnes et betydelig antall registrerte rødlistearter og enkelte fremmedarter i de undersøkte områdene, basert på Artskart.

Mye av skogen i de undersøkte områdene domineres av furu med den eldste skogen ligger oppe på åsene. Eldre hogstpåvirkning er godt synlig, og delvis finnes nyere flatehogster og plantefelt med gran. Mange områder lavere nede i terrenget har betydelige innslag av lauvskog, kanskje særlig i Søvassdalen og rundt Gjengstøa. Større, sammenhengende og varierte skogsområder med gamle trær og død ved er viktige for et stort antall arter. Søs bekkekløft er også et viktig landskapselement. Større intakte våtmarkskomplekser finnes i høyreliggende områder, og mange av disse er viktige for blant annet hekkende våtmarksfugl. Mange av de lavereliggende myrene er påvirket av grøfting. Stormyra er unik gjennom at den kanskje er et av de største, mest varierte og til dels også mest intakte lavereliggende myrrealene vi har igjen i denne delen av Trøndelag. Likevel er den i betydelig grad påvirket av menneskelige inngrep, og flere slike er planlagt. Mye av det gamle kulturlandskapet som ikke lar seg drifte rasjonelt er gått ut av bruk, og er slik i gjengroing. Det samme gjelder for gamle utslåtter og slåttemyrer. Mange av de registrerte lokalitetene kan fremdeles restaureres om det finnes vilje og ressurser til dette.

Kommunen har en rekke særegne naturtyper, kanskje i særlig grad knyttet til skog og våtmarker. Videre ligger den slik til at den er et viktig knutepunkt for mange store regionale vilttrekk. Det er åpnet for spredt fritidsbebyggelse i mange ulike områder, noe som bør vurderes mer kritisk da dette kan true sensitive og arealkrevende arter, samt øke presset på naturområder som i dag er relativt intakte. Videre bør det vurderes å skaffe en oversikt over restaurerbare våtmarksarealer ut fra eksisterende og planlagte inngrep i disse naturtypene. I den videre arealplanleggingen bør kommunen også ha et overordnet fokus på ivaretagelse av både naturtyper og landskapsøkologiske sammenhenger, samt biologisk viktige arealer som ikke fanges opp gjennom dagens kartleggingssystemer men opplagt er viktige for naturmangfoldet. En forvaltning med et mer helhetlig fokus på naturverdier, restaurering og sammenhenger i naturen, vil legge til rette for mer robuste økosystemer som kan tåle de raske endringene som natur og klima er inne i.

Innhold

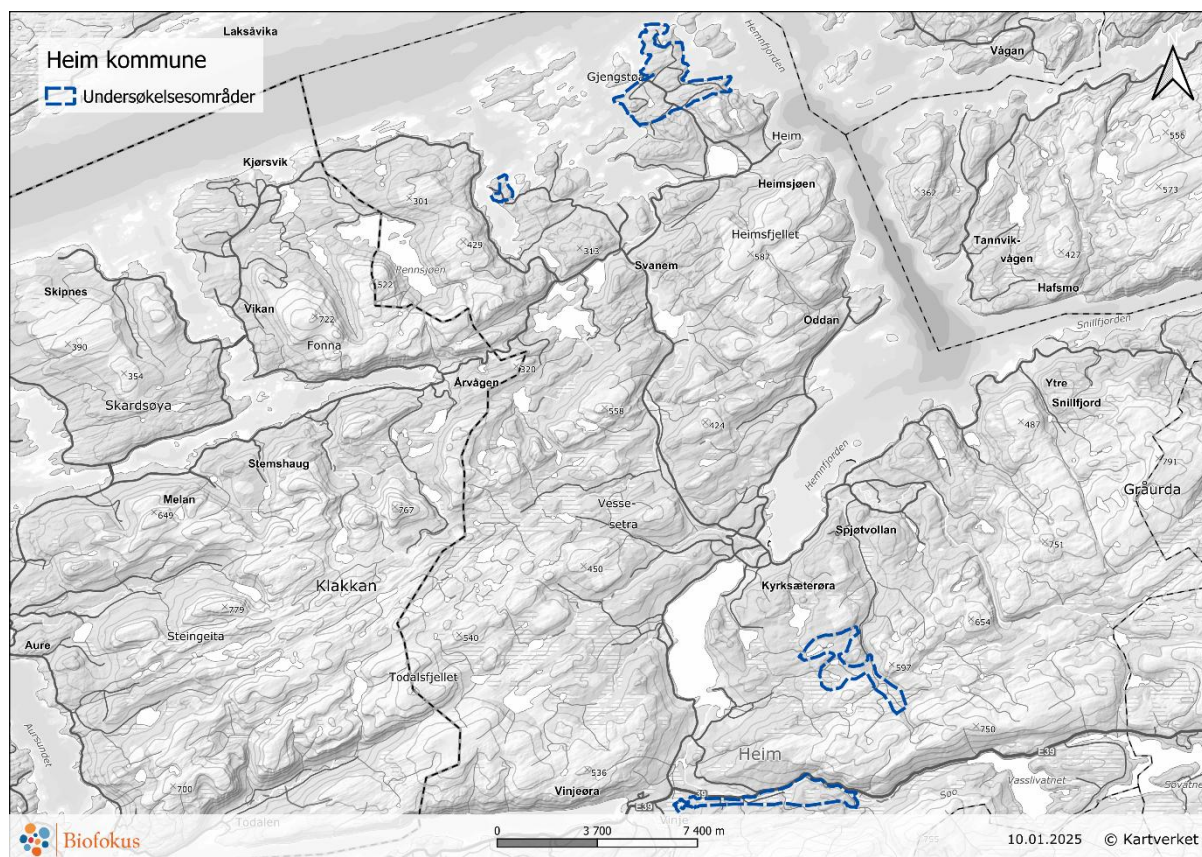
Innledning	6
1.1 Oppdrag og undersøkelsesområde.....	6
1.2 Bakgrunn	7
1.3 Naturgrunnlag og historikk	7
1.4 Tidligere registreringer	8
2 Metode	11
2.1 Datainnsamling.....	11
2.2 Metode for naturtypekartlegging	11
2.3 Vilt.....	13
2.4 Biologisk viktige arealer.....	13
2.5 Behandling av data og prosjektets produkter.....	13
3 Resultater.....	14
3.1 Beskrivelse av undersøkelsesområdene	14
3.2 Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks	24
3.3 Rødlistede naturtyper	32
3.4 Utvalgte naturtyper	33
3.5 Vilt og fugl.....	34
3.6 Artsmangfold	35
3.7 Fremmede arter.....	37
4 Vurdering av de undersøkte områdene.....	39
4.1 Naturverdier.....	39
4.2 Skjøtsel, hensyn og forvaltning	45
4.3 Biologisk viktige arealer.....	49
4.4 Usikkerhet i kartlegging	53
4.5 Behov for videre kartlegging	55
5 Referanser	56
Vedlegg 1. Naturtypebeskrivelser	58
Vedlegg 2. Kategorier for rødlistearter	91
Vedlegg 3. Kategorier for fremmede arter	92

Innledning

1.1 Oppdrag og undersøkelsesområde

Fire områder inngikk i prosjektet for naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets instruks for 2024 (Miljødirektoratet, 2024a). Disse ligger henholdsvis i Gjengstøa, Kjørsemarka, Søvassdalen, og ved utløpet av Mistfjorden (Figur 1). Undersøkelsesområdene var i forkant av prosjektet avgrenset av oppdragsgiver, men det inngikk i prosjektet å kartlegge naturtypene fullt ut for en mest mulig korrekt vurdering av lokalitetskvalitet. I tillegg til naturtypekartlegging inngår i noe grad vurderinger av landskapsøkologiske sammenhenger, samt hensyn, skjøtsels- og restaureringsbehov for de naturtypene der dette er aktuelt. Kartleggingene baserer seg på feltvurderinger sammen med gjennomgang av eksisterende kunnskap inkludert lokalkunnskap for de undersøkte områdene. Prosjektet inngår i kommunens generelle kunnskapsgrunnlag for naturmangfold.

Særlig fokus har ved naturtypekartlegging vært rettet mot rødlista og fremmede arter samt, rødlista naturtyper og biologisk viktige arealer som ikke fanges opp av instruksene. Videre er det gjort en vurdering av tidligere kartlagte naturtyper i den grad slike forekommer, og forekomster av biologisk viktige arealer som ikke faller innenfor Miljødirektoratets instruks. Det er også i begrenset grad fokusert på områdenes verdier for vilt og fisk, særlig i sammenheng med de landskapsøkologiske vurderingene.



Figur 1. De undersøkte områdene er markert med blått. Avgrensningene er mottatt fra oppdragsgiver, men er i etterkant justert noe av oppdragstaker i tråd med oppdraget. Dette for å kunne utfigurere naturtyper helt ut med tanke på en mest mulig presis kvalitetsvurdering. Kartgrunnlag: Kartverket.

1.2 Bakgrunn

Heim kommune vedtok ny KPA (Kommuneplanens arealdel) i 2023. Stiftelsen Biofokus har i løpet av sommeren og høsten 2024 på oppdrag for kommunen kartlagt naturverdier i fire utvalgte områder i forbindelse med innspill til planen og som en del av kommunenes generelle kunnskapsgrunnlag. I tillegg har det vært et ønske om vurdering av landskapsøkologiske sammenhenger og behov for hensyn, skjøtsel og restaurering knyttet til de kartlagte naturtypene.

1.3 Naturgrunnlag og historikk

De undersøkte områdene (Figur 1) ligger alle i gamle Hemne kommune og inkluderer alt fra kystlandskapet ytterst i Mistfjorden og Hemnefjorden til arealer opp mot tregrensa i Søvassdalen og Holladalen. Slik omfatter de samlet sett en betydelig del av kommunens naturvariasjon. De undersøkte områdene strekker ifølge Moen (1998) fra sørboreal til nordboreal vegetasjonssone. Hele Heim kommune ligger ifølge samme kilde i klart oseanisk vegetasjonsseksjon (O2). Berggrunnen i denne delen av kommunen har en tydelig orientering fra nordøst mot sørvest. Den er overveiende fattig, og bestående av granittisk og diorittisk gneis, med innslag av langsgående bånd av glimmerskifer og grønnstein (NGU, 2025a). Løsmassene varierer betydelig med tykke moreneavsetninger, marine avsetninger og myrer i søkk og daler, mens de for det meste er mer tynne og usammenhengende over åser og knauser (NGU, 2025b).

Heim kommune er en del av et større kystlandskap hvor fiske tradisjonelt har spilt en stor rolle sammen med jordbruket (Aune, 1979; Sødal, 1973). Mye av landskapet bærer preg av kulturpåvirkning i ulike former. Flate jordbruksbygder finnes der forholdene ligger til rette for det, slik som rundt Kyrksæterøra. Rovatnet og Svanem, mens gårdene både i de trange dalførene og ut mot kysten ofte er små og ligger inneklemt mellom knauser og åser. Sporene etter tidligere kulturpåvirkning er mange steder tydelige, og landskapet preges av både eldre tømmerhogster, setring, utmarksbeite og utslåtter. Blant annet er dette tydelig i dalfører som Søvassdalen, Sengsdalen, Hammarkleivdalen og Holladalen. Det finnes mange beretninger om setring i disse områdene (Aune, 1979), og skogbildet domineres mange steder av ensaldret lauvskog og betydelige mengder gras i feltsjiktet. Dette tyder på at det var langt mer åpent i disse områdene for 100-150 år siden enn hva det er i dag. Mange steder finnes også navn som vitner om slik bruk, navn som ofte ender på vollen eller slættet/slettet. En kan gå ut fra at i alle fall enkelte deler av de store dalførene i Heim, som i dag domineres av lauvskog eller glissen, yngre furuskog, langt tilbake har vært dominert av tettere og mer grovvokst furuskog.

Også bruken av skogen er tydelig, med spor etter eldre plukkhogster (80-100 år siden) stort sett over alt, men i minkende grad på de høyeste åsene der kvaliteten på tømmeret går ned. Her øker mengden gamle trær, men mange av disse er krokete og småvokste. Enkelte steder slik som i Holladalen, kan det imidlertid se ut til at furuskogen har vært snauhogd helt opp til tregrensa. Området ligger høyt og revegeteringen går sakte. Områdene har i dag få trær, selv om det er 100 år eller mer siden hogstene fant sted. Også nyere flatehogster finnes mange steder, blant annet i Søvassdalen, og her er det som regel plantet gran i tette bestander i etterkant av hogstene. Ut mot kysten bærer landskapet tydelig preg av jordbruksdrift og skogsdrift der dette er mulig. Det meste av skogen er påvirket av plukkhogster og delvis også flatehogster og planting av gran, om enn i mindre omfang enn lenger inn i landet. Mange av de større myrområdene er dyrket opp, og også mindre myrer er forsøkt grøftet med tanke på oppdyrking eller skogreising. I tillegg har landskapet også her vært brukt til utmarksbeite og skogen er mange steder betydelig tettere i dag enn for 100 år siden (basert på eldre flyfoto). Helt ytterst mot kysten kan en også gå ut fra at deler av landskapet har vært brent for å opprettholde beitekvalitetene (kystlynghei).

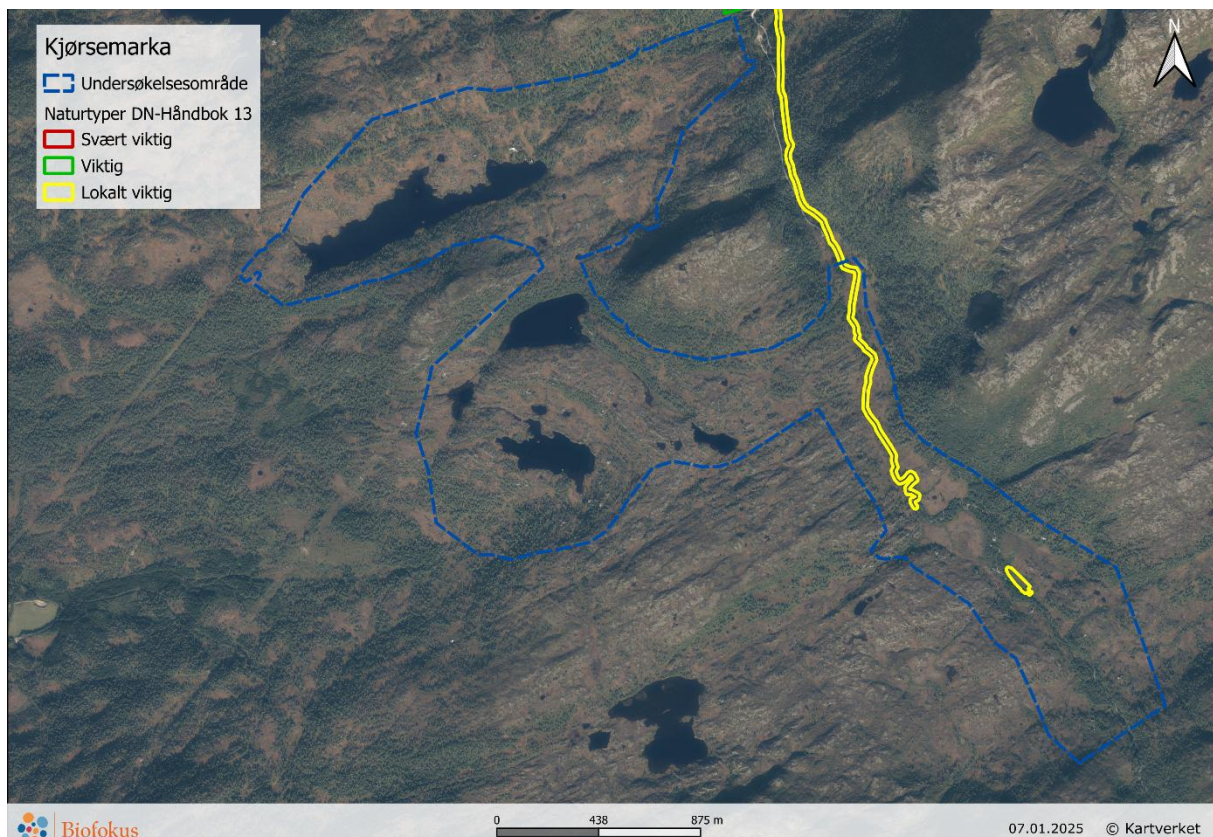
1.4 Tidligere registreringer

Det er tidligere gjennomført viltkartlegging (Wingan, 1996) og flere runder med naturtypekartlegging i Heim kommune (Miljødirektoratet, 2025), men dekningsgrad og kunnskapsstatus varierer i ulike deler av kommunen. Innenfor alle de undersøkte områdene er deknningen av tidligere registrerte naturtyper etter DN-Håndbok 13 (Direktoratet for Naturforvaltning, 2007). Det er heller ikke registrert naturtyper etter Miljødirektoratets instruks innenfor noen av de undersøkte områdene. I området undersøkt ved utløpet av **Mistfjorden** (Figur 2) er det fra tidligere ingen registrerte naturtyper, mens det i **Kjørsemarka** (Figur 3) er registrert en lokalitet med naturbeitemark på Hollbusætra (BN00121030) med verdi Lokalt viktig – C. Denne er registrert i forbindelse med supplerende naturtypekartlegging i kommunen i 2014 (Gaarder & Langmo, 2014). I tillegg er Hagaelva (BN00019697) registrert som viktig bekkedrag med verdi Lokalt viktig – C (Henriksen, 2002). I det undersøkte området rundt **Gjengstøa** (Figur 4) er det fra tidligere registrert en lokalitet med nordvendte kystberg og blokkmark -Fagervika sør (BN00121029) med verdi Lokalt viktig – C (Gaarder & Langmo, 2014), i tillegg til at Kvernavikbekken med utløp i Kvernsvika helt øst i området er registrert som naturtypen bekkekløft og bergvegg (BN00019668), også denne med verdig Lokalt viktig – C (Henriksen, 2002). Også i **Søvassdalen** (Figur 5) er Søa (BN00019669) registrert som viktig bekkedrag med verdi Lokalt viktig – C (Henriksen, 2002). I forbindelse med samme prosjekt ble det registrert en fossesprøytsone (BN00019733) med verdi Lokalt viktig – C langs Dyrgrøvbekken er det, og en bekkekløft (BN00019732) med verdi Lokalt viktig – C langs Djupdalsbekken. Fra tidligere er det også registrert en lokalitet med flomskogsmark med verdi Viktig – B (BN00129759) langs deler av Holbekken på Stormyra (Langmo et al., 2023, s. 202). Videre er det registrert en lokalitet med rik edellauvskog (BN00108891) med verdi Lokalt viktig – C i Dyrgrøva i Søvassdalen, sør for E39 (Fjeldstad, 2008). Vurderingen av Dyrgrøva fra 2008 er en del av det landsomfattende prosjekt knyttet til undersøkelser av bekkekløfter i regi av Direktoratet for Naturforvaltning (Evju et al., 2011; Gaarder et al., 2008).

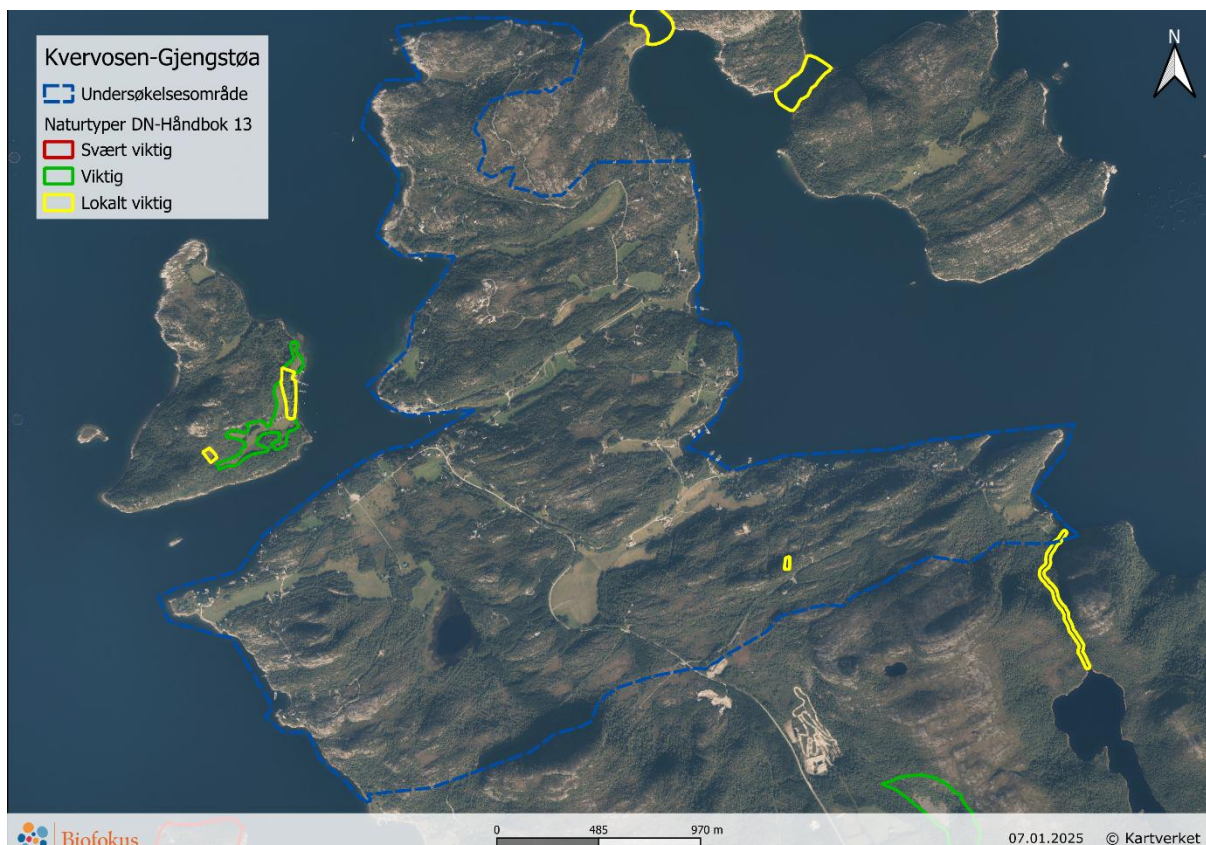
Det er registrert tre nøkkelbiotoper med livsmiljø eldre lauvsuksesjon henhold til MiS-instruksen i Søvassdalen (2) og Berguldalen (1) (NIBIO, 2025). Ut over dette er slike ikke registrert i de undersøkte områdene. I Artskart (Artsdatabanken & GBIF Norge, 2025) ligger det samlet sett et stort antall registreringer i de undersøkte områdene. Dette inkluderer en lang rekke arter fra ulike artsgrupper, men kanskje i særlig grad fugl og karplanter. Mange rødlistearter av fugl er inkludert i disse registreringene i tillegg til enkelte rødlistearter av karplanter, sopp og lav. Det er også mange nyere registreringer (etter år 2000), i tillegg til at den nevnte viltkartleggingen for kommunen i noe grad er digitalisert med funksjonsområder for ulike arter av fugl. Stedvis er det i Artskart også registrert enkelte fremmedarter, for det meste knyttet til infrastruktur, og generelt er det registrert få fremmedarter i de undersøkte områdene.



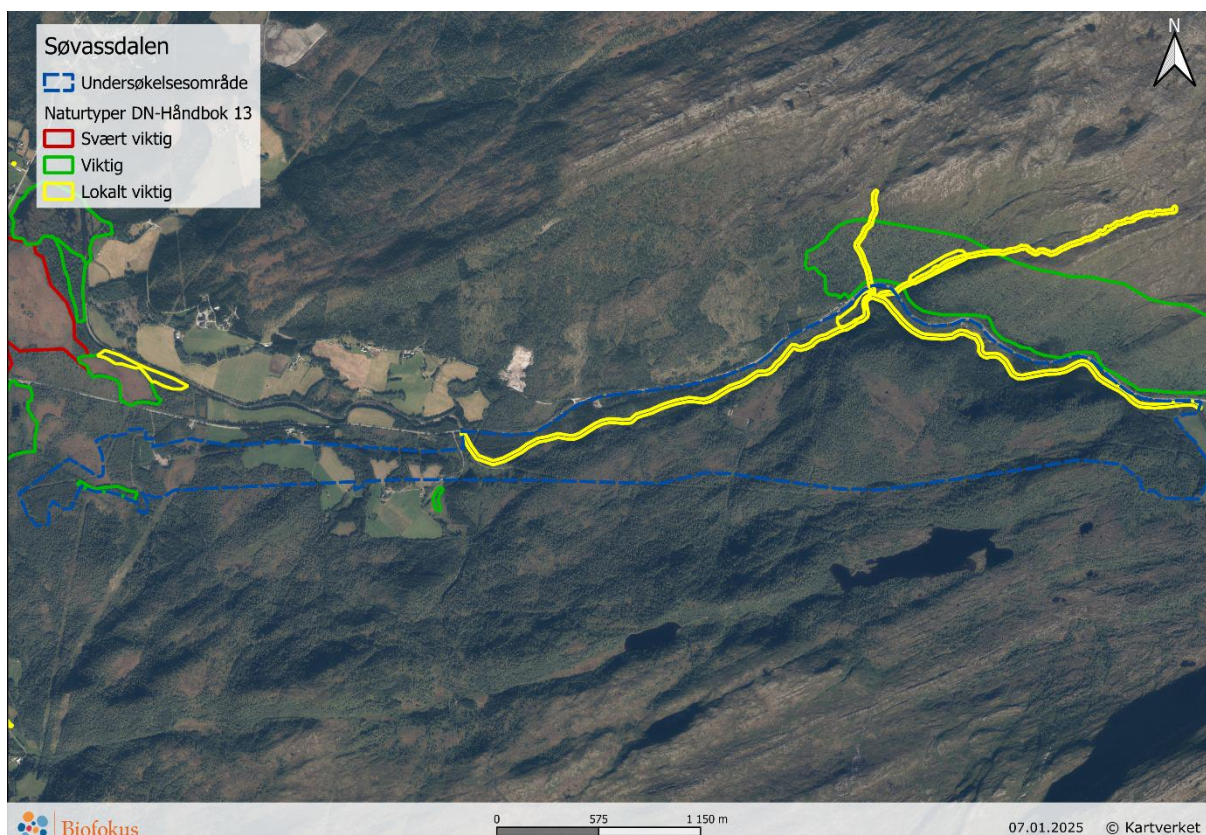
Figur 2. Ingen naturtyper etter DN-Håndbok 13 (Direktoratet for Naturforvaltning, 2007) er registrert i det undersøkte området ved utløpet av Mistfjorden. Kartgrunnlag: Kartverket.



Figur 3. Svært få eldre registreringer av naturtyper finnes i Kjørsemarka. Eldre naturtyper etter DN-Håndbok 13 er markert med farger for lokalt viktig C (gul), viktig B (grønn) og svært viktig A (rød). Kartgrunnlag: Kartverket.



Figur 4. Også i områdene mellom Kvervosen og Gjengstøa er de eldre registreringene få. Eldre naturtyper etter DN-Håndbok 13 (Direktoratet for Naturforvaltning, 2007) er markert med farger for lokalt viktig C (gul), viktig B (grønn) og svært viktig A (rød). Kartgrunnlag: Kartverket.



Figur 5. Heller ikke i Søvassdalen er det mange eldre registreringer etter DN-Håndbok 13 (Direktoratet for Naturforvaltning, 2007), og flertallet ligger bare delvis innenfor det undersøkte området. Naturtypene er markert med farger for lokalt viktig C (gul), viktig B (grønn) og svært viktig A (rød). Kartgrunnlag: Kartverket.

2 Metode

2.1 Datainnsamling

Naturtypekartlegging

Arbeidet med naturtypekartlegging har bestått av:

- Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (Miljødirektoratet, 2024a) basert på NiN2 (Halvorsen m fl. 2015).
- Utvalgte naturtyper i henhold til [Naturmangfoldloven](#) og [Forskrift om utvalgte naturtyper](#).
- Rødlistede naturtyper i henhold til Norsk rødliste for naturtyper 2018 (Artsdatabanken, 2018). i noe grad er også forekomst av rødlista landformer vurdert.
- Kartfesting av biologisk viktige arealer som ikke faller innenfor Miljødirektoratets instruks
- Levesteder for rødlistearter. Rødlistekategorier følger gjeldende norsk rødliste (Artsdatabanken, 2021). Se vedlegg 2 for forklaring av kategorier.
- Forekomster av fremmede arter iht. Fremmedartslista 2023 (Artsdatabanken, 2023) Se vedlegg 3 for forklaring av kategorier.

Viktige datakilder

Naturbase (Miljødirektoratet, 2025) er sammen med Artskart (Artsdatabanken & GBIF Norge, 2025) de primære kildene til informasjon om tidligere registreringer i de aktuelle områdene sammen med informasjon mottatt fra kommuneadministrasjonen i Heim kommune v/ Martin Hanssen og data tilgjengelige gjennom kommuneplanens arealdel for Heim kommune (Kommunekart, 2025). Ved vurdering av bruks- og inngrepshistorikk er også historiske flyfoto (Norge i bilder, 2025) ofte et nyttig verktøy. Også kommunens beskrivelser av landskapsøkologiske verdier (Svingen m fl. 2022) er i noe grad benyttet sammen med tidligere kommunal viltkartlegging (Wingan, 1996).

Feltkartlegging

Feltkartlegging i området ble utført av Solfrid Helene Lien Langmo i perioden juni-oktober 2024, med hovedtyngden av feltarbeidet i juni, juli og august. Feltundersøkelsene er gjennomført i godt vær og gode undersøkelsesforhold, og på en tid av året da en stort sett regner med å kunne fange opp alle relevante artsgrupper. Unntaket er i noe grad våraspektet av karplanter samt at ikke alle lokaliteter er undersøkt for marklevende sopp. En regner med at eksisterende kunnskap om områdene, lokalkunnskap og observerte naturverdier, er tilstrekkelig for å bedømme og beskrive de undersøkte områdenes naturkvaliteter innenfor rammene av oppdraget.

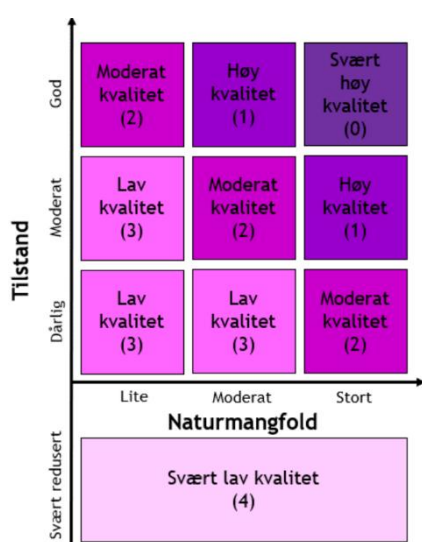
2.2 Metode for naturtypekartlegging

Prosjektet har inkludert naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets instruks i de undersøkte områdene, samt en supplerende kartlegging av naturtyper etter DN-Håndbok 13 som ikke fanges opp av instruksen. Dette gjelder naturtyper i ferskvann. I tillegg er et par eldre naturtypelokaliteter oppdatert.

Kartlegging etter Miljødirektoratets instruks

Prioriterte naturtyper er kartlagt og beskrevet i henhold til siste versjon av Kartleggingsinstruks for kartlegging av Naturtyper etter Natur i Norge (Miljødirektoratet, 2024a). Lokalitetsbeskrivelser er gjort i tråd med denne, og oppsummerer variabler som er avgjørende for lokalitetskvalitet. Naturtyper er kartlagt i målestokk oppgitt i instruksene, og kartleggingsenhetene er i tråd med NiN versjon 2.2 i målestokk 1:5000 basert på kartleggingsveileder for NiN-kartlegging (Bratli m fl. 2019).

Undersøkellesområdene er definert av oppdragsgiver og digitalisert i bestillingsverktøyet NiN Prosjektinnmelding. Når et undersøkelsesområde først er bestilt, kan ikke størrelsen reduseres, og det ikke kartlegges på utsiden av disse grensene, selv om naturtyper fortsetter utenfor området. Bestilte undersøkelsesområder kan imidlertid senere utvides ved behov, og innenfor dette oppdraget var det spesifisert at lokaliteter som startet innenfor de undersøkte områdene skulle utfigureres og kvalitetsvurderes i sin helhet uavhengig av undersøkelsesområdet. Derfor er de undersøkte områdene utvidet en lang rekke steder i tråd med oppdraget.



Figur 6. Metode for sammenstilling av lokalitetskvalitet slik denne er gitt av fig.8 i Miljødirektoratets kartleggingsinstruks.

Metoden for å vurdere lokalitetskvalitet er utarbeidet av en tilsvarende ekspertgruppe (Evju m fl. 2017). All kartlegging som følger denne instruksene gjøres via NiN-app.

Miljødirektoratets kartleggingsinstruks har tydelige definisjoner av hvordan alle naturtyper skal utfigureres basert på NiN-kartleggingsenheter, hogstklasser og rødlistestatus i rødlista for naturtyper (Artsdatabanken, 2018). I tillegg finnes det forhåndsdefinerte kriteriesett for hvordan kvalitet for Naturtyper fremkommer (jf. fig. 8 i Miljødirektoratets kartleggingsinstruks). For et område definert som en Naturtype etter instruksene vurderes først tilstand, og så naturmangfold. Om tilstand vurderes til svært redusert, skal ikke naturmangfold vurderes, og den samla lokalitetskvaliteten blir automatisk svært redusert.

Viktige parametere som inngår i vurdering av tilstand er fremmedarter, aldersklasser i skog, spor etter ferdsel med tunge kjøretøyer, slitasje etter menneskelige aktiviteter eller aktuell bruksintensitet,

Miljødirektoratets kartleggingsinstruks beskriver kartlegging av Naturtyper etter Natur i Norge (NiN) slik kartleggingen utføres i oppdrag for Miljødirektoratet. Kartleggingen er en utvalgskartlegging, der kun arealene som tilfredsstiller kriteriene for en prioritert Naturtype etter Miljødirektoratets instruks skal kartfestes. Instruksene beskriver også hvordan den økologiske lokalitetskvaliteten til hver Naturtype fastsettes. Instruksene beskriver kartlegging av 111 Naturtyper, hvorav 83 er rødlistet i henhold til Norsk Rødliste for Naturtyper fra 2018 (Artsdatabanken, 2018), mens 28 er fastsatt etter anbefaling fra en ekspertgruppe bestående av Norsk institutt for naturforskning (NINA), Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) og NTNU Vitenskapsmuseet (Framstad m fl. 2019). Artsdatabanken og Naturhistorisk museum i Oslo har deltatt som NiN-rådgivere i ekspertgruppa.

sistnevnte i kulturlandskapet. For naturmangfold er ofte parametere som areal, rødlistearter og dødvedmengde brukt i tillegg til artslister med habitatspesifikke arter.

2.3 Vilt

I den grad verdier for vilt er omtalt for de ulike områdene, baserer dette seg på søk etter sportegn som fotavtrykk, ekskrementer, liggegrop, gnag, hi m.m. i tillegg til direkte observasjoner. For fugl er det fokusert på arter som potensielt bruker områdene for hekking, hvile og fødesøk, og kartleggingen er gjennomført ved å lytte etter sang og varsel- og lokkelyder.

Områdenes verdier for fugl og vilt er vurdert etter viktige egenskaper og elementer som kan angi potensial for fugle- og dyrelivet, som fuktig mark, vannansamlinger, vegetasjonsvariasjon, løvinnslag, gamle trær og død ved. I tillegg har lokalkunnskap og bruk av eksisterende viltdata for Heim kommune vært viktig, herunder kommunens viltkart, rapport om viltet i Hemne (Wingan, 1996) og rapport om landskapsøkologiske sammenhenger i kommunen (Svingen m fl. 2022).

2.4 Biologisk viktige arealer

En del av dette oppdraget har gått ut på å peke på «biologisk viktige arealer.» En har tolket dette som naturtyper som ikke fanges opp gjennom kartlegging etter Miljødirektoratets instruks. Hvilke arealer som er vurdert som biologisk viktige arealer baserer seg på lokalkunnskap, og er en faglig begrunnet skjønnsmessig vurdering knyttet til områdenes landskapsøkologiske funksjon, eller viktighet for enkeltarter eller artsgrupper.

2.5 Behandling av data og prosjektets produkter

Prosjektet resulterer i en sluttrapport. Denne inneholder resultater fra kartleggingene og kortfatta beskrivelse av undersøkelsesområdene. Rapporten oppbevares og publiseres i Biofokus sin publikasjonsbase. Påfølgende kapittel med underkapitler (3.1 - 3.7) oppsummerer registrerte naturverdier innenfor områdene som er naturtypekartlagt i prosjektet. Kapittel 4, drøfter registreringene i de naturtypekartlagte områdene videre, og setter dem også inn i en større landskapsøkologisk sammenheng. I tillegg er også biologisk viktige arealer omhandlet der, samt at en har oppsummert usikkerhetsfaktorer knyttet til kartleggingen og behovet for eventuell videre kartlegging.

Naturtypedata etter Miljødirektoratets instruks er sendt til godkjenning og vil på sikt publiseres i Miljødirektoratets Naturbase, mens artsdata er registrert via Biofokus egen GBIF-node som er direkte koblet til Artskart.

3 Resultater

3.1 Beskrivelse av undersøkelsesområdene

Under følger en kortfattet beskrivelse av hvert enkelt undersøkelsesområde, med en oppsummering av kartlagte naturverdier og henvisning til naturtyper etter Miljødirektoratets instruks og kartleggingsenheter etter NiN. For vurdering av biologisk viktige arealer vises det til kap. 4.3.

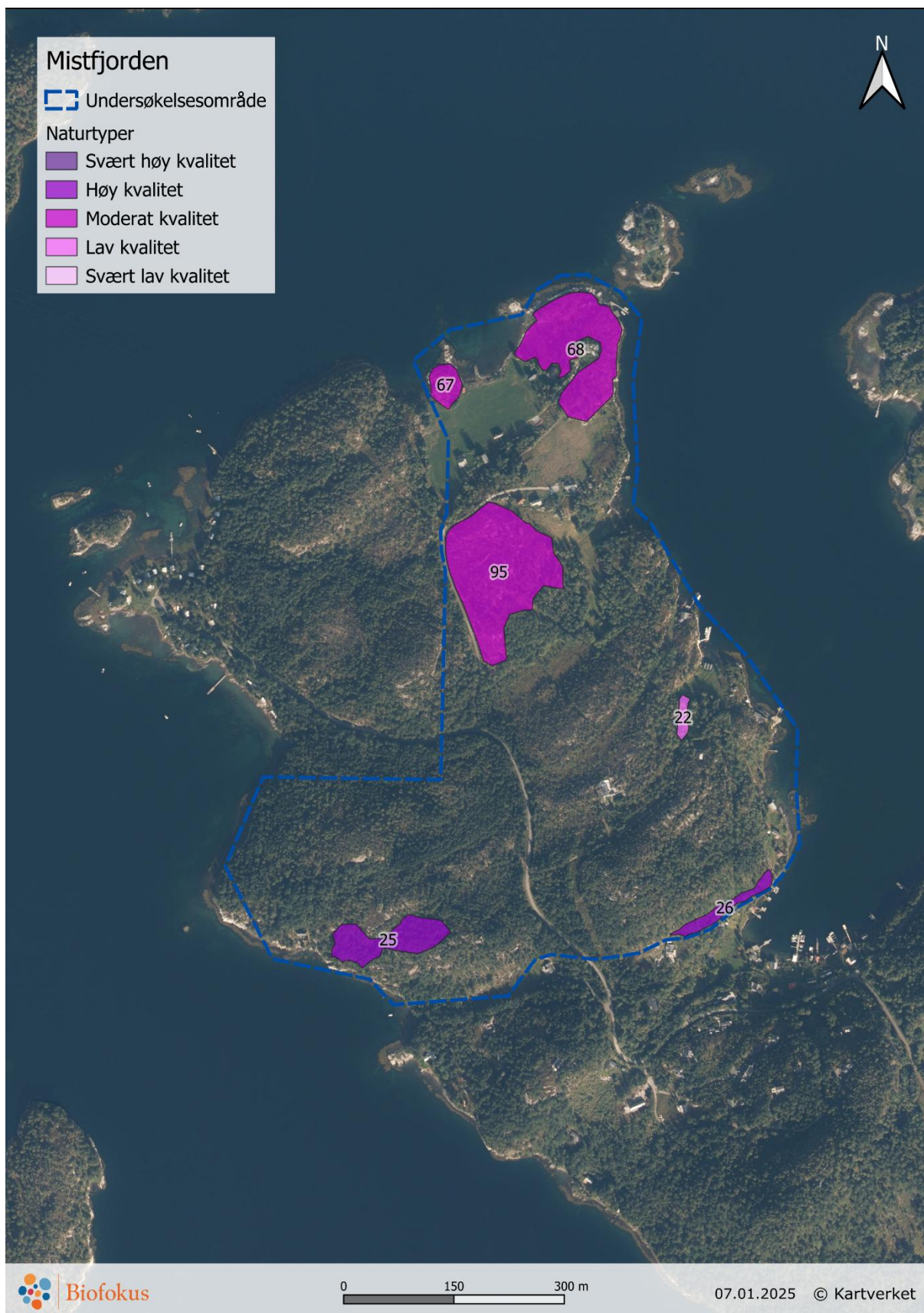
Mistfjorden

Det undersøkte området (Figur 8) omfatter lave åser og strandnære områder øst for utløpet av Mistfjorden. Arealet av undersøkelsesområdet er ca. 0,4 km². Mye av området domineres av fattige, skrinne utforminger av furuskog i vekslinger med fattige myrtyper i søkk og smådaler. De lavereliggende delene bærer tydelig preg av tidligere kulturpåvirkning, både med beite, lyngbrenning (dette er usikkert), og oppdyrking av flate partier på marine avsetninger. Disse har fortrinnsvis vært i bruk som åker og eng. De fleste av de tidligere oppdyrka partiene er enten grodd igjen med skog, for det meste lauvskog, eller de er pløyd opp og isådd med gras. Plogkantene som skiller disse arealene fra enger med mer opprinnelig artsmangfold er for det meste tydelige, og bare ei mindre slåttemark er registrert i Bekkabukta øst i området. Også denne er ute av bruk og i ferd med å gro igjen.

Skogbildet domineres av fattige furuskogstyper med blåbærskog (T4-C1) og bærlyngskog (T4-C-5) som de mest dominerende. Mye av skogen er av fuktige utforminger, og med glidende overganger mot grunne, fattige myrtyper (V1) myrer. Bare i et mindre parti helt i sør finnes innslag av rikere skogstyper (svak bærlyng-lågurtskog (T4-C-6)) med innslag av osp og hassel i tresjiktet. Mesteparten av furuskogen er av små dimensjoner og tydelig hogstpåverka, og bare spredt inngår partier med eldre trær >200 år. Enkelte av de høyeste åsene bærer preg av at skogen tidligere har vært mer glissen, sannsynligvis som følge av beite og/eller brenning. Enkelte av disse områdene er tatt ut som kystlynghei (T34), mens andre er ført til skogsmark, fortrinnsvis lyngskog (T4-C-9). Dette som følge av funn av spredte hogststubber der det har vært drivverdig tømmer. Også ned mot sjøen finnes enkelte knauser som er mer tydelig beitepåverka. Også disse er tatt ut som kystlynghei.



Figur 7. Gjengroende lyngheier og fritidsbebyggelse i Mistfjorden. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.



Figur 8. Avgrensede naturtypelokaliteter etter Miljødirektoratets instruks i det undersøkte området ved utløpet av Mistfjorden. Fargen på de ulike lokalitetene gjenspeiler lokalitetskvalitet etter Miljødirektoratets instruks. Jo mørkere fargen er, jo høyere er lokalitetskvaliteten. Kartgrunnlag: Kartverket.

Kvervosen-Gjengstøa

Det undersøkte området (Figur 10) omfatter lave åser og strandnære områder vest for utløpet av Hemnefjorden. Arealet av undersøkelsesområdet er ca. 6,5 km². Mye av området domineres av fattige, skrinne utforminger av furuskog i vekslinger med fattige myrtyper i søkk og smådaler. Mange av smådalene fremstår som skarpt avsatte sprekkedaler med til dels høy luftfuktighet, særlig i de som ligger nordvendt. De lavereliggende delene på marine avsetninger bærer tydelig preg av tidligere kulturpåvirkning, både med beite, til dels med lyngbrenning, og oppdyrking av flate partier og en del myrer. Oppdyrka arealer har fortrinnsvis vært i bruk som åker og eng. De fleste av de tidligere oppdyrka partiene er i dag enten grodd igjen med skog, for det meste lauvskog, eller de er pløyd opp og isådd med gras. I dag er det for det meste bare de arealene som kan driftes rasjonelt som fremdeles er i bruk. Plogkantene som skiller disse arealene fra enger med mer opprinnelig arts mangfold er for det meste tydelige, og bare enkelte mindre arealer med slåttemark og naturbeitemark er registrert. En del av disse ligger i mer intensivt utnyttede områder, mens de fleste ligger i områder som er gått ut av bruk. Noen befinner seg også på nedlagte småbruk som i dag for det meste er fritidseiendommer. Disse engene skjøttes i stor grad med plenslått og er slik mer intakte. I løpet av de siste 20-30 årene er det i en del områder åpnet opp for hyttebygging, og landskaper som tidligere hadde lav påvirkningsgrad er i dag fragmentert av moderne veier og hytter. Dette inkluderer blant annet en del av arealene som er å regne som kystlynghei.

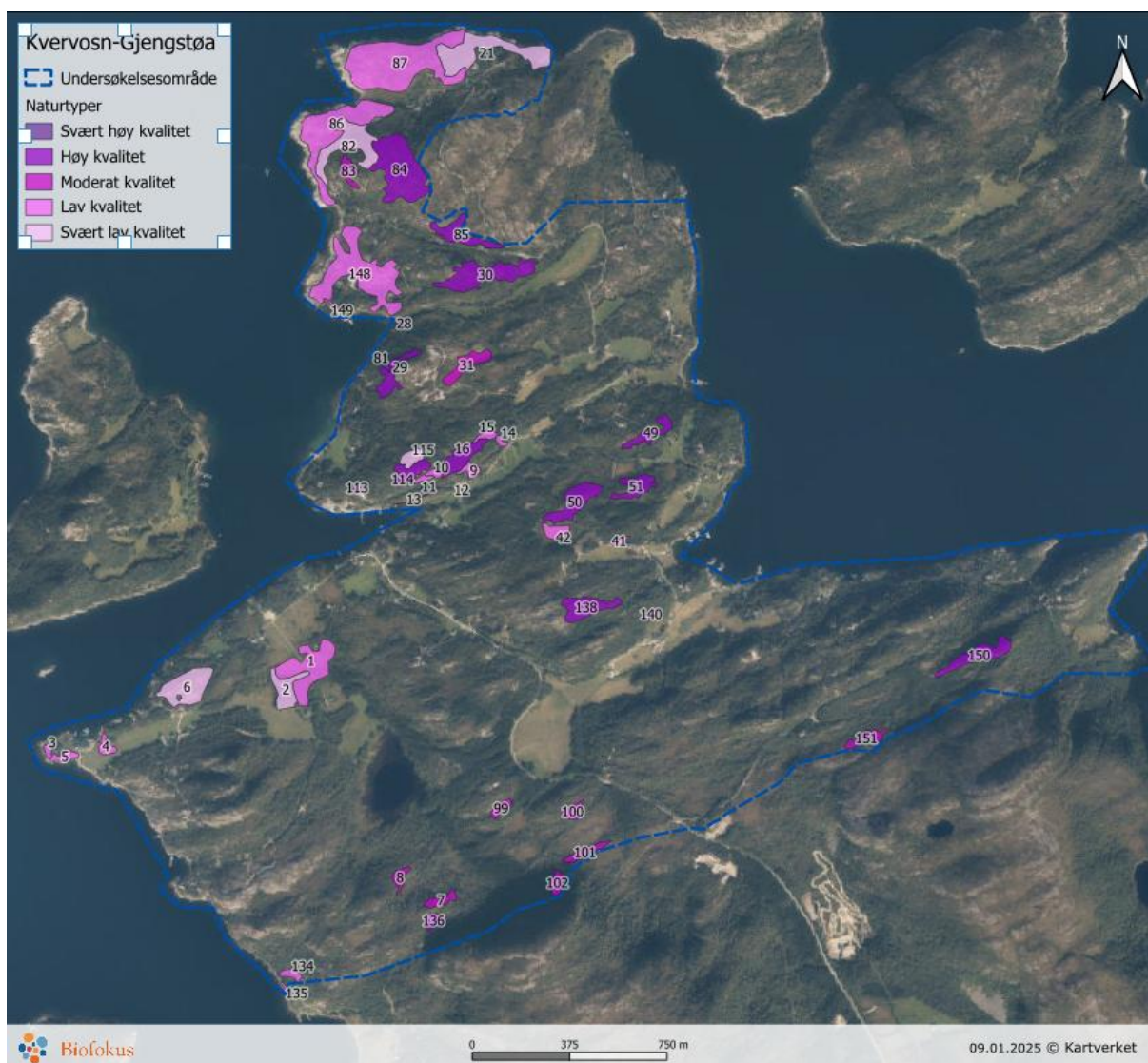
Skogbildet i området domineres av fattige furuskogstyper med blåbærskog (T4-C1) og bærlyngskog (T4-C-5) som de mest dominerende. I søkk og smådaler inngår mye lauvskog. Bare mindre partier har rikere berggrunn og dermed også forekomster av rikere skogstyper som svak bærlyng-lågurtskog (T4-C-6) og lågurtskog (T4-C-3). Både rikere furuskog, rike utforminger av ospeskog og hasselskog inngår. Særlig er disse godt synlig mellom Humbugen og Vikavegen. Mesteparten av furuskogen i området er av små dimensjoner, men til dels gammel, anslagsvis 2-300 år. I særlig grad gjelder dette oppe på åser og knauser hvor lavvokst, krokete og gammel furu mange steder dominerer. Grovere dimensjoner inngår i dalsøkk med bedre boniteter og i områder med rikere berggrunn. Denne er for det meste mer hogstpåvirket og noe er også snauhogd og tilplanta med gran. Også enkelte myrer er grøfta opp og planta med gran eller furu. Mye av skogen er av fuktige utforminger, og med glidende



Figur 9. Typisk skogbilde fra åsene nordover mot Kvervosen. Gammel, krokete furu med grov sprekkebark og solide forekomster av furusokkjuke (Nær truet - NT). Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

overganger mot grunne, fattige myrtyper/myrskog, som for det meste er påvirket av jordvann (V1). Også enkelte nedbørsmyer (V3) forekommer der det finnes større myrarealer. Særlig er det grunn til å tro at Ålførmyran tidligere har vært større, men denne er betydelig preget av grøfting.

Særlig mot nord, der påvirkningen fra vind og vær er størst, bærer både kystnære områder og enkelte åser preg av at skogen tidligere har vært mer glissen, sannsynligvis som følge av beite og/eller brenning. Enkelte av disse områdene er tatt ut som kystlynghei (T34), mens andre er ført til skogsmark, fortrinnsvis lyngskog (T4-C-9) og bærlyngskog (T4-C-5). Dette som følge av funn av spredte hogststubber der det har vært drivverdig tømmer. Også ned mot sjøen finnes enkelte knauser som er mer tydelig beitepåvirka. Også disse er tatt ut som kystlynghei. Det er også mot nord, ut mot Trondheimsleia at hyttebyggingen har vært størst de siste tiårene. Dette gjør at en del av lyngheiene er fragmentert av hyttebygging. Også i områder med glissen furuskog har det stedvis vært bygd en del hytter med tilhørende veier og infrastruktur, og det kan se ut som flere tomter er regulert.



Figur 10. Naturtyper registret i det undersøkte området. Fargen på de ulike lokalitetene gjenspeiler lokalitetskvalitet etter Miljødirektoratets instruks. Jo mørkere fargen er, jo høyere er lokalitetskvaliteten. Kartgrunnlag: Kartverket.

Kjørsemarka

Det undersøkte området (Figur 12) omfatter de høyestliggende delene av Holladalen helt inn til Hollbusetra og områdene vestover rundt Tevatnet og Langvatnet. Arealet av undersøkelsesområdet er ca. 3,5 km². Mye av området domineres av furuskog på knauser og i ller, og av myrer, vann og elver nede i dalene. Fattige vegetasjonstyper dominerer, men innimellom finnes smale striper av rikere berggrunn som strekker seg fra øst mot vest på tvers av Holladalen, noe som også vises tydelig i vegetasjonen. Hagaelva som renner gjennom Holladalen har avsatt løsmasser nede i dalføret, og her

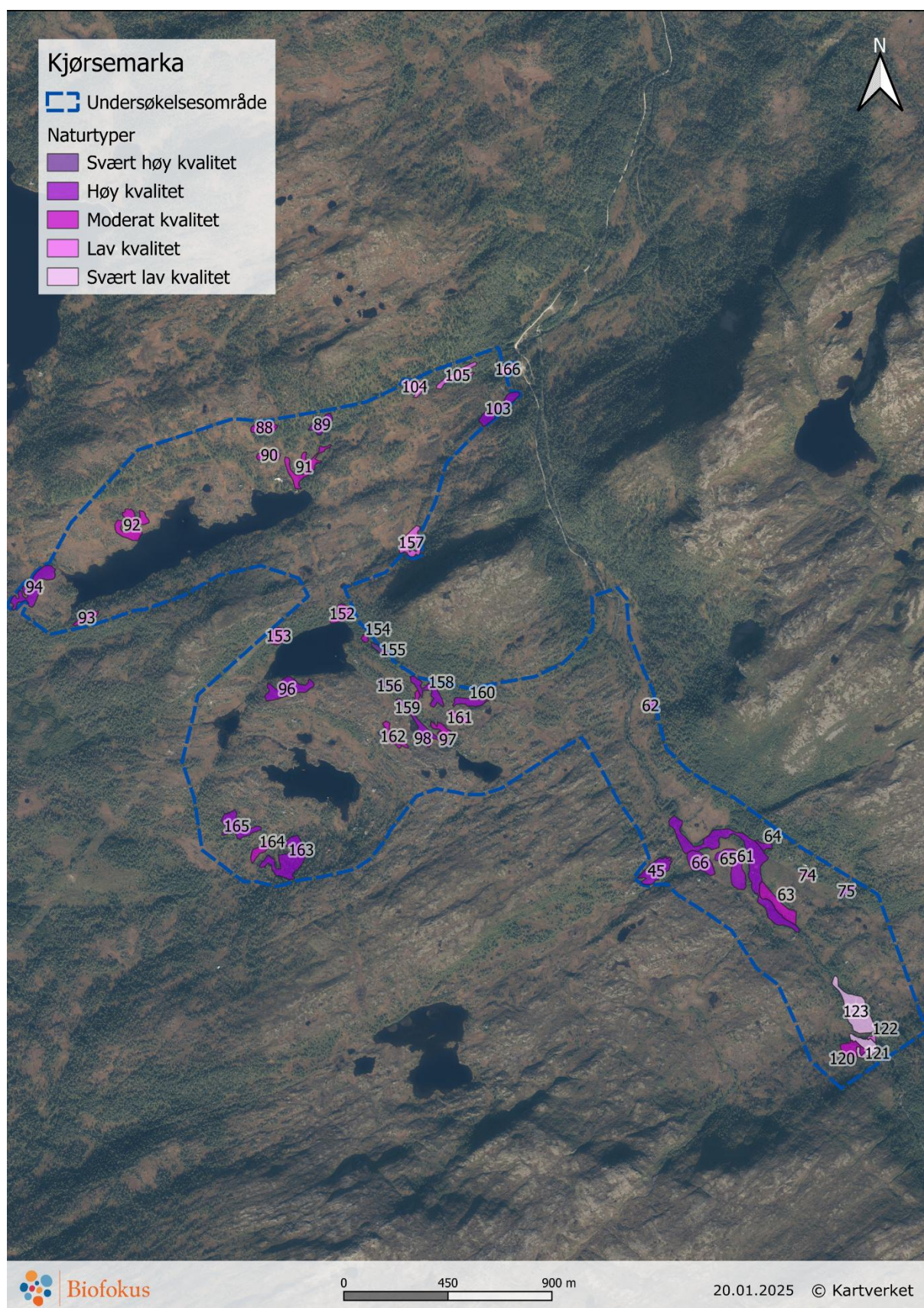
finnes partier med flomskogsmark (T20) og åpne flompåvirka sandører langs breddene. I tillegg huser de vide dalene store arealer med myr, knauser med furuskog og en lang rekke dammer og vann. Bare enkelte områder nær setrene er preget av kulturpåvirkning, og her dominerer lauvskog. Ellers er det meste av skogen dominert av furu med innslag av lauvskog i enkelte bratte lier, og det meste av furuskogen preges av eldre hogster.

Skogbildet i området domineres av fattige furuskogstyper med blåbærskog (T4-C1), bærlyngskog (T4-C-5) og lyngskog (T4-C-9) som de mest dominerende. Mesteparten av furuskogen i området er av små dimensjoner, men til dels gammel, anslagsvis 2-300 år. I særlig grad gjelder dette oppe på åser og knauser hvor lavvokst, krokete og gammel furu mange steder dominerer. Grovere dimensjoner inngår i dalsøkk med bedre boniteter og i områder med rikere berggrunn. Denne er for det meste mer hogstpåvirket, men vest for Tevatnet finnes noe gammel skog også i lavereliggende skog på bedre boniteter. Denne bærer også preg av lokalt fuktig mikroklima. Stedvis går hogstpåvirkningen helt opp til skoggrensa, og på enkelte av åsene rundt Holladalen finnes stubber også på de høyeste knausene. Her er det i dag til dels svært glissen tresetting. Langs de smale stripene med rikere berggrunn inngår rikere skogstyper, noe som i særlig grad er synlig øst for Svorttjønna, der lågurtskog (T4-C-3) og svak lågurtskog (T4-C-2) inngår. Her finnes også noe alm (sterkt truet – EN) i tillegg til andre lauvtrær som blant annet osp og gråor.



Figur 11. Sammenhengende våtmarksarealer er viktige hekkeplasser for våtmarksfugl. På denne myra hekka det gluttstnepe sommeren 2024. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Forekomster av rikere berggrunn er enkelte steder også synlig i myrene, med innslag av rike jordvannsmyrer (V1-C-4). Enkelte myrer bærer også tydelig preg av å være slått (V9), og navn som Jordmorslættet, og Langvasslættet henspiller også på slik bruk. En kjenner også til lignende bruk vest for Tevatnet. Slåttepreget i mange av myrene er i ferd med å forsvinne da bruken sannsynligvis ligger langt tilbake. Det meste av myrene i området er overveiende fattige, og for det meste er påvirka av jordvann (V1). Også enkelte nedbørsmysrer (V3) forekommer der det finnes større myrarealer. Jevnt over er få myrer påvirket av grøfting, og store, helhetlige myrområder med vann og dammer har hekkeplasser for våtmarksfugl. Rundt mange av vannene ligger spredte hytter, og en lang rekke hytter er av nyere dato. I tillegg er det regulert flere tomter i de samme områdene som enda ikke er bebygde. Flere steder er gammel furu hogd for å forbedre utsikten fra hyttene.



Figur 12. Naturtyper registret i det undersøkte området. Fargen på de ulike lokalitetene gjenspeiler lokalitetskvalitet etter Miljødirektoratets instruks. Jo mørkere fargen er, jo høyere er lokalitetskvaliteten. Kartgrunnlag: Kartverket.

Søvassdalen

Det undersøkte området omfatter arealer fra Stormyra i vest og langs Søvassdalen til Borstad i øst. Det avgrenses av E39 mot nord. De østre delene er preget av Søas elvekløft, med bratte lier ned mot elva og flere åser sør for elva med Inner Solhaugen og Fagerhaugen som de høyeste. Berggrunnen i området består av smale striper av rikere og fattigere berggrunn i veksling, noe som tydelig påvirker skogbildet. De høyeste åsene er jevnt over dominert av fattige vegetasjonstyper med blåbærskog (T4-C1) og bærlyngskog (T4-C-5). Mesteparten av furuskogen på åsene i området er av små dimensjoner, men til dels gammel, anslagsvis 2-300 år. Grovere dimensjoner inngår i dalsøkk og lier med bedre boniteter og i områder med rikere berggrunn. Her dominerer svak bærlyng – lågurtskog (T4-C-6) og svak lågurtskog (T4-C-2). Disse furuskogene er for det meste mer hogstpåvirket. Sør for åsene ligger større myrområder, for det meste dominert av fattige til intermediære jordvannsmyrer (V1-C1/V1-C-2), men også rikere partier finnes der de mottar avrenning fra rikere berggrunn. I tillegg inngår partier med nedbørsmyrer (V3), samt områder med gamle slåttemyrer (V9). Navn som Kleivslættet, og Skreddarslættet, Stakkmyran henspiller også på slik bruk. Slåttepreget i mange av myrene er i ferd med å forsvinne da bruken sannsynligvis ligger langt tilbake. I tillegg er det grunn til å tro at de har slått enkelte lier der det finnes mye blåtopp. Blant annet ser det slik ut rundt Skreddarslættet, der skogen er full av gras og det enda står ei høyløe, men de nærmeste myrene i svært liten grad har preg av slått.



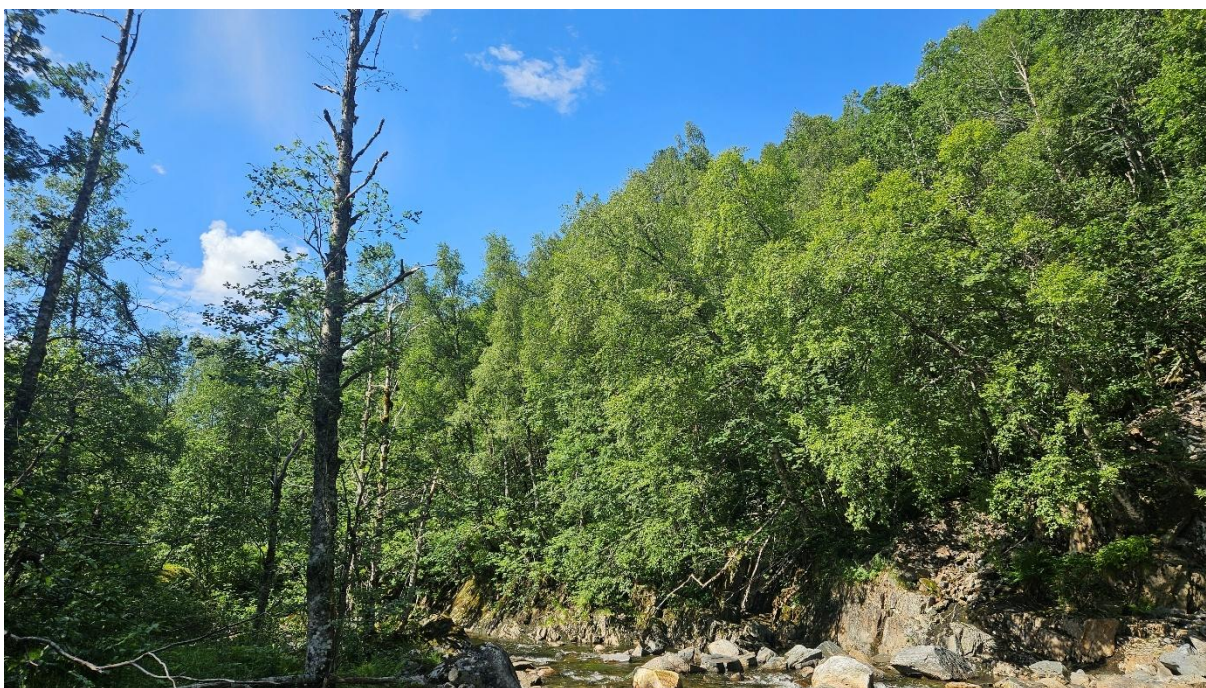
Figur 13. Fra områdene sør for Solhaugen. Her ligger store myrkomplekser med for det meste lav påvirkningsgrad foruten grøfter og forsøk på skogplanting i mindre partier. Under åsen til høyre i bildet ligger Skreddarslættet med den nevnte høyløe, og midt i bildet kan en skimte starten på Stakkmyran som enda har preg av å ha vært slått. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

I elvekløfta ned mot Søa er berggrunnen rikere og lågurtskog (T4-C-3) og høgstaudeskog (T4-C-18) dominerer. Her er gammel kulturpåvirkning tydeligere, og mye gras og urter inngår i feltsjiktet. Enkelte flekker huser fremdeles åpen naturbeitemark holdt i hevd av viltet. Skogen domineres i stor grad av eldre (ca. 50-100 år) bjørk sammen med mye gråor og stedvis også gammel, grovvokst osp. Jevnt over ser skogbildet i mye av Søas bekkekløft ut til å være av samme alder (50-100 år), noe som vitner om den tidligere kulturpåvirkningen, og det er sannsynlig at områdene både har vært beita og delvis også slått. De områdene som domineres av gråor regnes som naturtypen gammel høgstaudegråorskog, mens partier dominert av bjørk ikke er å regne som noen naturtype etter Miljødirektoratets instruks. Områdene er likevel viktige (Se kap. 4.3). Om det stod furu i disse liene, er denne hogd for lenge siden, og de fleste stubbene er borte. Bare opp mot åsryggene finnes furustubber, som stedvis er svært grove.



Figur 14. Mye skog sør for Søa der det ikke er plantet gran domineres av høgstaudeskog med eldre bjørk. Stedvis finnes mer åpne glenner med mer intakt engvegetasjon som tydelig vitner om eldre kulturpåvirkning. Disse arealene er tatt ut som eldre lauksuksesjon i MiS, og har opplagt en viktig funksjon for et stort antall arter til tross for at høgstaudebjørkeskog ikke er en naturtype etter Miljødirektoratets instruks. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Deler av disse liene sør for Søa er også snauhogde og tilplanta med gran. Særlig nord for elva inngår en del raspåvirka skogtyper og her finnes en del alm (EN) sammen med hassel og mye gråor, rogn og selje. Her er en del arealer å regne som ulike utforminger av edellauvskog (NT/VU).



Figur 15. Deler av Søas bekkekløft med rike skogtyper dominert av boreale lauvtrær sammen med hassel og alm (EN). Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Langs Sjøa graver vannet i løsmassene og mange steder finnes flomskogsmarker (T20). Sjøa er imidlertid regulert, og mye av vatnet er fraført og overført til kraftverket på Holla. Flomregimet er dermed betydelig påvirket, noe som også har påvirket flomskogsmarkene langs elva. Det kan se ut som elveløpet stedvis har senket seg noe, som følge av endringene i flomregimet. Blant annet ser en stedvis bratte, tverre kanter med grovt substrat og preg av utvasking av både fint substrat og graving under torva langs elvekantene i områder med overgang mot flomskogsmarker som i dag ser ut til å være mer sporadisk påvirket av flom i dag sammenlignet med tidligere. Disse lokalitetene er samtidig tydelig påvirkning av eldre flommer med grove sår på trærne. Artsmangfoldet i de samme lokalitetene er i dag i større grad dominert av skogsarter som lyng og småbregner enn det som sannsynligvis var tilfelle tidligere (Figur 16).

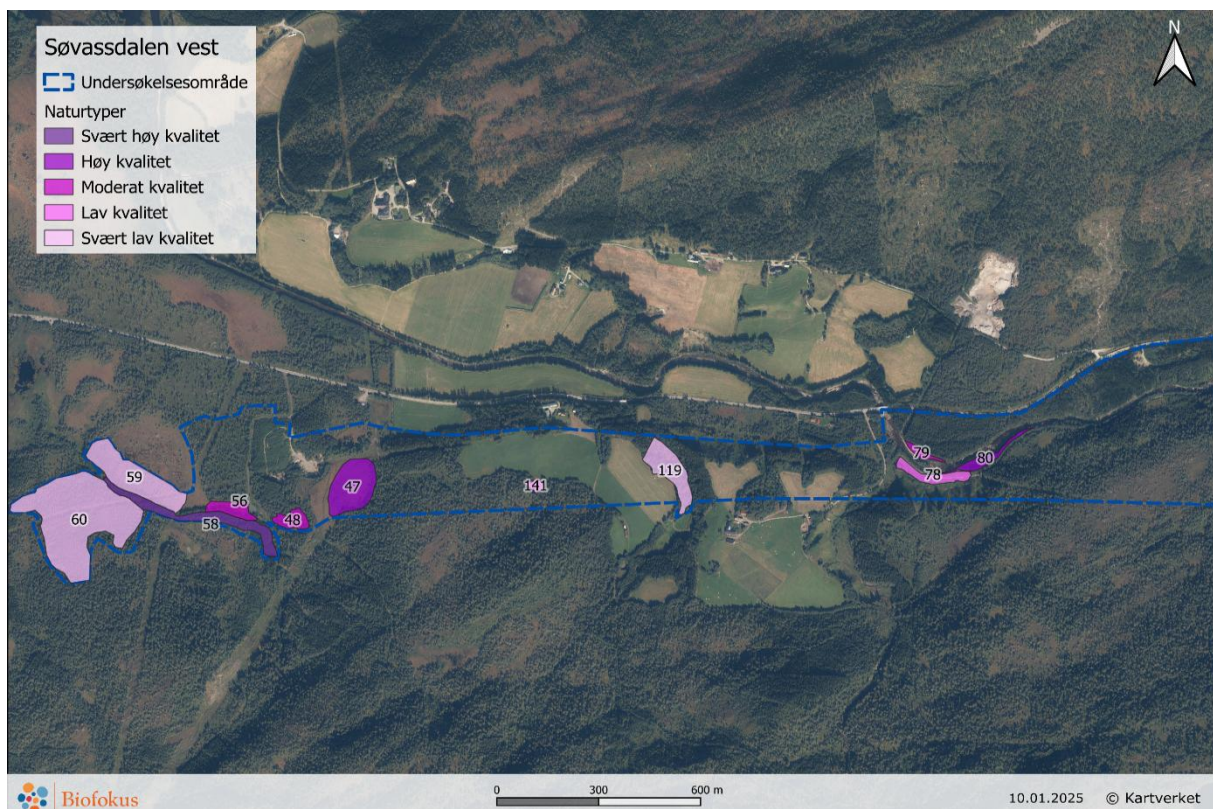


Figur 16. På bildet sees gammel flompåvirkning tydelig på de gamle trærne i Sisselholet (NINFP2410159191), til dels langt opp på stammene. Samtidig kan det se ut som disse påvirkningene ligger langt tilbake, og lokaliteten gror i dag i større grad igjen med ungskog samtidig som det er få spor etter nyere flommer her. Også arts mangfoldet kan se ut til å være i endring, med mer lyng og færre urter. Foto. Solfrid Helene Lien Langmo.

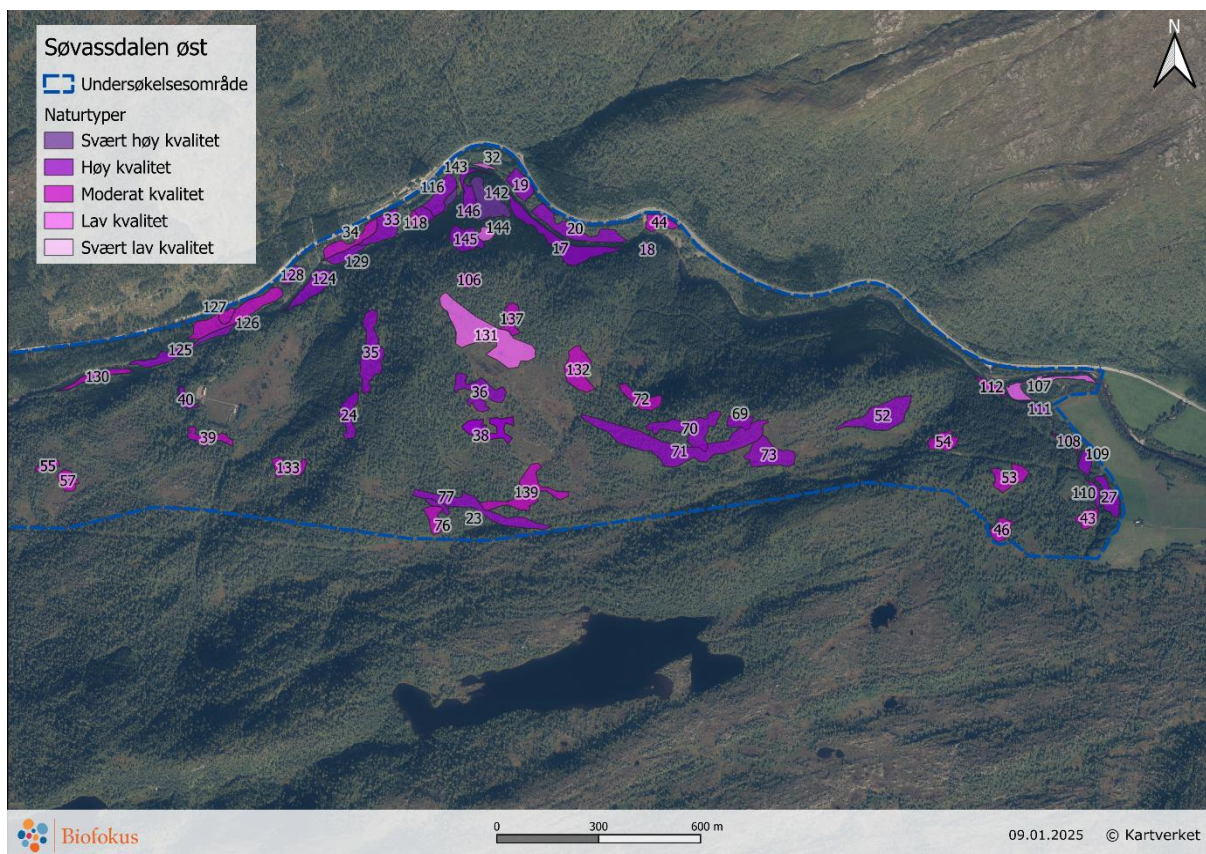
De vestre delene av området ligger på løsmasseavsetninger og er enten dominert av større myrarealer, fattige og hardt hogstpåvirkte furuskoger eller preget av ulike former for menneskelig påvirkning. Mange av myrene er grøfta og tilplanta med gran eller furu, men innimellom finnes mer intakte myrer (nedbørsmyr og fattig jordvannsmyr). Blant annet er deler av Fagerhaugmyra helt intakt, mens andre deler er forstyrret av skytebanen som ligger her. Helt i vest inngår også deler av Stormyra, et svært stort og komplekst våtmarkssystem. Ellers inngår store arealer med intensivt utnyttede enger. Der disse er minst påvirket av moderne gjødsling og jordarbeiding finnes fragmenter av det mer opprinnelige kulturlandskapet med naturbeitemark og slåttemark. Mye av kulturlandskapet i de bratte skråningene er for lengst grodd igjen med lauvskog, og særlig finnes partier med godt utviklet ospe- og gråorskog her. Gråor vokser fort, og områder dominert av arten får fort et naturskogslignende preg med mye dødved og gamle trær. Slike områder er ofte artsrike med tanke på insekter og dermed også viktige for fugl. Også osp har viktig funksjon for mange fuglearter.



Figur 17. Fagerhaugmyra sett fra skytebanen mot nordvest. Dette er den intakte delen med Søvassdalen i bakgrunnen. Til høyre i bildet ligger Fagerhaugen. Lia nedenfor er hogd og tett tilplanta med gran mens det er eldre og til dels gammel furuskog oppe på selve Fagerhaugen. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.



Figur 18. Registrerte naturtyper i vestre deler av det undersøkte området i Søvassdalen. Fargen på de ulike lokalitetene gjenspeiler lokalitetskvalitet etter Miljødirektoratets instruks. Jo mørkere fargen er, jo høyere er lokalitetskvaliteten. Kartgrunnlag: Kartverket.



Figur 19. Registrerte naturtyper i østre deler av det undersøkte området i Søvassdalen. Lok. nr. 131 tilsvarer myra sør for Solhaugan vist i fig. 15. Fargen på de ulike lokalitetene gjenspeiler lokalitetskvalitet etter Miljødirektoratets instruks. Jo mørkere fargen er, jo høyere er lokalitetskvaliteten. Kartgrunnlag: Kartverket.

3.2 Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks

Det ble registrert totalt 166 naturtypelokaliteter innenfor de fire undersøkte områdene (Tabell 1); 6 ved utløpet av Mistfjorden, 49 i områdene mellom Gjengstøa og Kvervosen, 41 i Kjørsemarka og 70 i Søvassdalen. Disse fordeler seg på svært høy kvalitet (6), høy kvalitet (65), moderat kvalitet (53), lav kvalitet (32) og svært lav kvalitet (10) (Tabell 2).

Tabell 1. Oversikt over antall lokaliteter registrert i de ulike undersøkelsesområdene.

Prosjektområde	Antall registrerte naturtyper
Mistfjorden	6
Gjengstøa-Kvervosen	49
Kjørsemarka	41
Søvassdalen	70
Sum	166

Tabell 2. Oversikt over registrerte naturtyper fordelt på lokalitetskvalitet.

Lokalitetskvalitet	Antall lokaliteter
Svært høy kvalitet	6
Høy kvalitet	65
Moderat kvalitet	53

Lav kvalitet	32
Svært lav kvalitet	10
Sum	166

Kortfattet oversikt over kartlagte naturtyper finnes i Tabell 3. Beskrivelse av kartlagte lokaliteter er gjengitt i vedlegg 1. Kart over registrerte naturtyper finnes i Figur 8 (Mistfjorden), Figur 10 (Gjengstøa-Kvervosen), Figur 12 (Kjørsemarka) og Figur 18 og (Søvassdalen). Endelig oversikt over naturtypene finnes på sikt i Naturbase (Miljødirektoratet, 2025).

Tabell 3. Oversikt over naturtyper kartlagt etter Miljødirektoratets instruks.

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
1	NINFP2410171475	Ålførmyran	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Lav kvalitet	25,8
2	NINFP2410171477	Ålførmyran SØ	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Svært lav kvalitet	10,4
3	NINFP2410171474	Ålførskaget	D2.2 Naturbeitemark	Lav kvalitet	1,2
4	NINFP2410171476	Ålførskaget Ø	D3 Semi-naturlig strandeng	Lav kvalitet	3
5	NINFP2410171473	Ålførskaget S	D4 Kystlynghei	Lav kvalitet	2,9
6	NINFP2410171479	Ålførstranda	D4 Kystlynghei	Svært lav kvalitet	19,7
7	NINFP2410170416	Ålførvatnet S	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3,7
8	NINFP2410170411	Ålførvatnet SV	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3,1
9	NINFP2410171098	Aunet	D2.2 Naturbeitemark	Lav kvalitet	2,7
10	NINFP2410171097	Aunet NV	C16.1 Frisk lågurtedellauvskog	Lav kvalitet	1,4
11	NINFP2410171109	Aunet V	C7.1 Lågurtfuruskog	Lav kvalitet	1,3
12	NINFP2410171094	Aunet veikant	D5 Eng-aktig sterkt endret fastmark	Høy kvalitet	0,1
13	NINFP2410171099	Aunet veikant, naustveien	D5 Eng-aktig sterkt endret fastmark	Høy kvalitet	0,4
14	NINFP2410171103	Aunlia	C24 Frisk lågurtfuruskog	Lav kvalitet	1,1
15	NINFP2410171102	Aunlia 2	C7.1 Lågurtfuruskog	Lav kvalitet	2,4
16	NINFP2410171104	Aunlia V	C14 Gammel lågurtospeskog	Høy kvalitet	9,9
17	NINFP2410160032	Baklia	C21 Gammel høgstaudegråorskog	Høy kvalitet	11
18	NINFP2410181335	Baklia 2	C14 Gammel lågurtospeskog	Høy kvalitet	0,9

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
19	NINFP2410160045	Baklia N	C21 Gammel høgstaudegråorskog	Høy kvalitet	4,2
20	NINFP2410160030	Baklia NØ	C21 Gammel høgstaudegråorskog	Høy kvalitet	8,9
21	NINFP2410182365	Bårneset-Håmannvik	D4 Kystlynghei	Svært lav kvalitet	30,8
22	NINFP2410170410	Bekkabukta	D2.1 Slåttemark	Lav kvalitet	0,7
23	NINFP2410159208	Berguldalen N	C7.1 Lågurtfuruskog	Høy kvalitet	10,1
24	NINFP2410181337	Fagerhaugen V	C7.1 Lågurtfuruskog	Høy kvalitet	4,3
25	NINFP2410170407	Bjellvika N	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	6
26	NINFP2410170423	Bjellvikbukta	C14 Gammel lågurtospeskog	Høy kvalitet	2
27	NINFP2410159184	Borstad V	C21 Gammel høgstaudegråorskog	Høy kvalitet	4
28	NINFP2410171686	Dalabugen	D2.2 Naturbeitemark	Lav kvalitet	0,8
29	NINFP2410171687	Dalabugen S	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	8,5
30	NINFP2410171680	Dalen N	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	24,1
31	NINFP2410171107	Dalen S	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Moderat kvalitet	8,7
32	NINFP2410160033	Dyrgrovbekken utløp	A8 Åpen flomfastmark	Lav kvalitet	0,6
33	NINFP2410160026	Elvalia N	C13 Gammel lågurtselje-rogneskog	Høy kvalitet	5,8
34	NINFP2410160031	Elvalia NV	C16.1 Frisk lågurtedellauvskog	Moderat kvalitet	4,7
35	NINFP2410181336	Fagerhaugen NV	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	9,9
36	NINFP2410159204	Fagerhaugen Ø	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	7,3
37	NINFP2410159175	Fagerhaugen Ø 2	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	5,9
38	NINFP2410159185	Fagerhaugen Ø 2	C11.4 Gammel furuskog med stående død ved	Høy kvalitet	5,9
39	NINFP2410181339	Fagerhaugmyra SV	C20 Flomskogsmark	Moderat kvalitet	3,2
40	NINFP2410160016	Fagerhaugmyra V	C14 Gammel lågurtospeskog	Høy kvalitet	1,6
41	NINFP2410171471	Fagervika	C7.1 Lågurtfuruskog	Lav kvalitet	1,3
42	NINFP2410171486	Fagervika NV	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Lav kvalitet	4,5

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
43	NINFP2410159195	Finnskjeggøya N	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Moderat kvalitet	2,7
44	NINFP2410160043	Fjell-lia SV	C19 Høgstaude-edellauvskog	Moderat kvalitet	3
45	NINFP2410160363	Fjellslættet Ø	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	8,7
46	NINFP2410159176	Gammelbuslættet N	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3
47	NINFP2410160034	Gammelsetermyra	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Høy kvalitet	18,5
48	NINFP2410160046	Gammelsetermyra SV	C11.4 Gammel furuskog med stående død ved	Moderat kvalitet	4,5
49	NINFP2410171482	Glennhaugen N	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	7,1
50	NINFP2410171483	Glennhaugen V	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	14
51	NINFP2410171481	Glennhaugen	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	8,2
52	NINFP2410173001	Helvetet NV	C7.1 Lågurtfuruskog	Høy kvalitet	10,7
53	NINFP2410159182	Helvetet S	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	4,8
54	NINFP2410159220	Helvetet V	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3,4
55	NINFP2410160014	Holbekken	E11.1 Gammel fattig sumpskog	Moderat kvalitet	1,4
56	NINFP2410160015	Holbekken N	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Moderat kvalitet	5,2
57	NINFP2410160028	Holbekken Ø	E11.1 Gammel fattig sumpskog	Moderat kvalitet	2,6
58	NINFP2410160017	Holbekk-krokan	C20 Flomskogsmark	Svært høy kvalitet	15,4
59	NINFP2410159187	Holbekk-krokan N	E4 Platahøymyr	Svært lav kvalitet	24,9
60	NINFP2410159223	Holbekk-krokan V	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Svært lav kvalitet	66,9
61	NINFP2410160364	Hollbulia - Hollbusætra	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	35
62	NINFP2410160369	Hollbulia N	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Høy kvalitet	1,4
63	NINFP2410160047	Hollbusætra	D2.2 Naturbeitemark	Moderat kvalitet	8,8

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
64	NINFP2410160371	Hollbuvollen Ø	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Høy kvalitet	1,6
65	NINFP2410160372	Hollbuvollen V	E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr	Høy kvalitet	10,1
66	NINFP2410160734	Hollbuvollen V 2	E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr	Høy kvalitet	8
67	NINFP2410170424	Husvikstranda	D4 Kystlynghei	Moderat kvalitet	2
68	NINFP2410170422	Husvikstranda Ø	D4 Kystlynghei	Moderat kvalitet	14
69	NINFP2410159225	Inner Solhaugen 1	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	2,1
70	NINFP2410159196	Inner Solhaugen 2	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	9,1
71	NINFP2410159202	Inner Solhaugen 3	C7.1 Lågurtfuruskog	Høy kvalitet	24,8
72	NINFP2410159203	Inner Solhaugen 4	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3,9
73	NINFP2410159217	Inner Solhaugen SØ	E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr	Høy kvalitet	8,2
74	NINFP2410160362	Jordmorslættet	E15.1 Slåttemyr	Moderat kvalitet	1,1
75	NINFP2410160373	Kaldholet N	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Høy kvalitet	1,7
76	NINFP2410159201	Kleivslættet Ø	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3
77	NINFP2410159222	Kleivslættet Ø2	E11.2 Rik gransumpskog	Høy kvalitet	1,1
78	NINFP2410160022	Klemenslættvollen	D2.1 Slåttemark	Lav kvalitet	6,3
79	NINFP2410160024	Klemenslættvollen N	C20 Flomskogsmark	Moderat kvalitet	1,9
80	NINFP2410160025	Klemenslættvollen Ø	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	4,5
81	NINFP2510184280	Kobbsteinan NØ	C13 Gammel lågurtselfjellskog	Svært høy kvalitet	0,7
82	NINFP2410171690	Kråkdalsneset Ø	D4 Kystlynghei	Svært lav kvalitet	23
83	NINFP2410171691	Kråkdalsneset SØ	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	4,8
84	NINFP2410182381	Kråkhausen	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	37,2
85	NINFP2410171682	Kråkhausen SØ	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	10,3
86	NINFP2410171692	Kråkneset	D4 Kystlynghei	Lav kvalitet	36,5

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
87	NINFP2410171684	Kråkneset-Bårneset	D4 Kystlynghei	Lav kvalitet	63,6
88	NINFP2410160727	Langvassheia	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	4,6
89	NINFP2410160731	Langvassheia Ø	C14 Gammel lågurtospeskog	Høy kvalitet	4,2
90	NINFP2410160725	Langvassheia SØ	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	2,5
91	NINFP2410160728	Langvasslættet Ø	E15.1 Slåttemyr	Moderat kvalitet	8,1
92	NINFP2410160724	Langvasslættet V	E15.1 Slåttemyr	Moderat kvalitet	9,8
93	NINFP2410160719	Langvatnet S	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	2,4
94	NINFP2410160730	Langvatnet V	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	12
95	NINFP2410170412	Lauvbukta S	D4 Kystlynghei	Moderat kvalitet	20,2
96	NINFP2410160718	Litlsvorttjønna Ø	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	11,3
97	NINFP2410160368	Litllevatnet NV	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3
98	NINFP2410160370	Litllevatnet V	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Høy kvalitet	7,1
99	NINFP2410170421	Løfthaugen NV	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	2,7
100	NINFP2410170408	Løftmyra N	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3,1
101	NINFP2410170420	Løftmyra S	E11.1 Gammel fattig sumpskog	Moderat kvalitet	3,9
102	NINFP2410170418	Løftmyra SV	C11.4 Gammel furuskog med stående død ved	Moderat kvalitet	3,3
103	NINFP2410160716	Myrhaugenga S	E11.1 Gammel fattig sumpskog	Høy kvalitet	7,1
104	NINFP2410160713	Myrhaugenga V	E15.1 Slåttemyr	Lav kvalitet	4,8
105	NINFP2410160732	Myrhaugenga N	E15.1 Slåttemyr	Lav kvalitet	5,2
106	NINFP2410159193	Nedre Solhaugen	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	2,3
107	NINFP2410159177	Neset	C20 Flomskogsmark	Lav kvalitet	4,2
108	NINFP2410159181	Neset S	C20 Flomskogsmark	Moderat kvalitet	0,8
109	NINFP2410159178	Neset SØ	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	2
110	NINFP2410159179	Neset SØ 2	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	1,2

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
111	NINFP2410159197	Neset SV	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	1
112	NINFP2410159219	Neset V	C20 Flomskogsmark	Moderat kvalitet	1,7
113	NINFP2410171100	Notklakken N	D2.1 Slåttemark	Lav kvalitet	0,8
114	NINFP2410171101	Notklakken NØ	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	6,9
115	NINFP2410171108	Notklakken NØ 2	D4 Kystlynghei	Svært lav kvalitet	4,6
116	NINFP2410160035	Nysetervollen Ø	C21 Gammel høgstauedegråorskog	Høy kvalitet	5,2
117	NINFP2410160039	Nysetervollen S	C19 Høgstauedellauvskog	Moderat kvalitet	1,1
118	NINFP2410160044	Nysetervollen SØ	C13 Gammel lågurtsejrogneskog	Høy kvalitet	1,6
119	NINFP2410160020	Sagvelta S	D2.2 Naturbeitemark	Svært lav kvalitet	13,5
120	NINFP2410160366	Sinnessætra	D2.2 Naturbeitemark	Moderat kvalitet	4,7
121	NINFP2410160365	Sinnessætra 2	D2.2 Naturbeitemark	Svært lav kvalitet	6,1
122	NINFP2410160359	Sinnessætra 3	D2.2 Naturbeitemark	Lav kvalitet	0,6
123	NINFP2410160376	Sinnessætra N	D2.1 Slåttemark	Svært lav kvalitet	17,5
124	NINFP2410159191	Sisselholet	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	5,5
125	NINFP2410160021	Sisselholet N	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	5,5
126	NINFP2410160038	Sisselholet N 2	C16.1 Frisk lågurtedellauvskog	Moderat kvalitet	10
127	NINFP2410160036	Sisselholet N 3	C7.1 Lågurtfuruskog	Moderat kvalitet	1,4
128	NINFP2410160018	Sisselholet N 4	C14 Gammel lågurtospeskog	Høy kvalitet	1,9
129	NINFP2410159209	Sisselholet NØ	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	2,8
130	NINFP2410160027	Sjølgtjelsla	C20 Flomskogsmark	Moderat kvalitet	2,7
131	NINFP2410159199	Skreddarslættet	E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr	Lav kvalitet	21,9
132	NINFP2410160733	Skreddarslættet Ø	E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr	Moderat kvalitet	7,1
133	NINFP2410181344	Slogda	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Moderat kvalitet	3,1
134	NINFP2410171685	Snekkvikneset N	D2.1 Slåttemark	Lav kvalitet	2,3

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
135	NINFP2410171688	Snekkvikneset NV	D2.1 Slåttemark	Lav kvalitet	0,4
136	NINFP2410170415	Snekkvikveien N	E12.1 Sørlig nedbørsmyr	Høy kvalitet	3,2
137	NINFP2410159186	Solhaugan	C11.4 Gammel furuskog med stående død ved	Moderat kvalitet	2,9
138	NINFP2410171484	Stabburspynten N	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	12,6
139	NINFP2410159206	Stakkmyran V	E15.1 Slåttemyr	Moderat kvalitet	9,1
140	NINFP2410171470	Stamnes Nedre N	D2.1 Slåttemark	Lav kvalitet	0,8
141	NINFP2410160019	Stølbruna	D2.1 Slåttemark	Lav kvalitet	1,4
142	NINFP2410160023	Stolen	C14 Gammel lågurtospeskog	Svært høy kvalitet	8,4
143	NINFP2410160041	Stolen N	C20 Flomskogsmark	Høy kvalitet	1
144	NINFP2410160037	Stolen S	D2.2 Naturbeitemark	Lav kvalitet	1,5
145	NINFP2410160029	Stolen SV	C21 Gammel høgstaudegråorskog	Høy kvalitet	5,2
146	NINFP2410160042	Stolen V	C21 Gammel høgstaudegråorskog	Høy kvalitet	3,2
147	NINFP2410160040	Stolen V 2	C13 Gammel lågurtsejlerogneskog	Svært høy kvalitet	1
148	NINFP2410171681	Svarthylla	D4 Kystlynghei	Lav kvalitet	47
149	NINFP2410171683	Svarthylla S	D3 Semi-naturlig strandeng	Lav kvalitet	0,6
150	NINFP2410171472	Svemyra Ø	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	13
151	NINFP2410170681	Svemyra SV	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	4,7
152	NINFP2410160720	Svorttjønna	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	4,4
153	NINFP2410160721	Svorttjønna N	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	4,8
154	NINFP2410160729	Svorttjønna NØ	C19 Høgstaude-edellauvskog	Moderat kvalitet	0,7
155	NINFP2410160722	Svorttjønna Ø	C14 Gammel lågurtospeskog	Svært høy kvalitet	1,6
156	NINFP2410160714	Svorttjønna SØ	C11.3 Gammel furuskog med liggende død ved	Svært høy kvalitet	2,6
157	NINFP2410160726	Tevasshaugen N	E15.1 Slåttemyr	Lav kvalitet	7,5
158	NINFP2410160715	Tevasshaugen S	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	5,9

ID	NIN-ID	Områdenavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Areal (daa)
159	NINFP2410160723	Tevasshaugen S 2	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Moderat kvalitet	1,1
160	NINFP2410160375	Tevasshaugen SØ	E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone	Høy kvalitet	3,9
161	NINFP2410160374	Tevasshaugen SØ 2	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	2,2
162	NINFP2410160367	Tevatnet Ø	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	2,8
163	NINFP2410160377	Tverrheimyra S	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	16,5
164	NINFP2410160361	Tverrheimyra SV	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Moderat kvalitet	3
165	NINFP2410160360	Tverrheimyra V	C11.2 Gammel furuskog med gamle trær	Høy kvalitet	8,9
166	NINFP2510184634	Myrhaugenga	E15.1 Slåttemyr	Lav kvalitet	2

3.3 Rødlistede naturtyper

Norsk rødliste for naturtyper (Artsdatabanken, 2018) lister naturtyper og landformer som har risiko for å gå tapt fra Norge. Den er utarbeidet av Artsdatabanken i samarbeid med fagekspertene. I undersøkelsesområdene er det avgrenset flere større og mindre areal som består av rødlistede naturtyper. Størst andel rødlistede naturtyper finnes innenfor undersøkelsesområdet i Søvdalen, hvor en lang rekke lokaliteter med flomskogsmark (Sårbar – VU), høgstaude-edellauvskog (VU), og frisk lågurt-edellauvskog (Nær truet - NT) er registrert i Søs bekkekløft.

Av andre rødlista naturtyper fra de undersøkte områdene kan nevnes blant annet semi-naturlig eng (VU) som inkluderer naturtypen naturbeitemark, slåttemark (Kritisk truet - CR), kystlynghei (sterkt truet – EN), nedbørsmyr (NT), rik gransumpskog (EN)¹ og slåttemyr (EN). Under (Tabell 4) finnes en oversikt over antall og rødlistestatus for alle de kartlagte naturtypene innenfor prosjektet. Resten av naturtypene som er registrert, er ikke rødlista, men er å regne som naturtyper med sentral økosystemfunksjon. Samlet sett er nesten akkurat halvparten av lokalitetene innenfor det aktuelle prosjektet å regne som rødlista naturtype, mens resten er naturtyper med sentral økosystemfunksjon.

Tabell 4. Oversikt over antall lokaliteter av ulike rødlista naturtyper, sortert etter rødlistestatus, registrert innenfor det aktuelle prosjektet. Også naturtyper med sentral økosystemfunksjon er tatt med. Disse har status intakt- LC.

Naturtype	Antall	Rødliste-status
D2.1 Slåttemark (ntyp_D02_01)	8	CR

¹ Navnet rik gransumpskog er misvisende, da lokaliteten også kan være dominert av furu eller andre bartrær. Det finnes flere tilfeller i instruksjonen som kun krever dominans av bartrær, ikke av en spesiell art av bartrær for å oppfylle krav til utfigurering.

D4 Kystlynghei (ntyp_D04)	11	EN
E15.1 Slåttemyr (ntyp_E15_01)	8	EN
D3 Semi-naturlig strandeng (ntyp_D03)	2	EN
E11.2 Rik gransumpskog (ntyp_E11_02)	1	EN
E4 Platåhøymyr (ntyp_E04)	1	EN
C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)	16	VU
D2.2 Naturbeitemark (ntyp_D02_02)	9	VU
C7.1 Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)	8	VU
C19 Høgstaude-edellauvskog (ntyp_C19)	3	VU
E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)	8	NT
E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr (ntyp_E12_02)	5	NT
C16.1 Frisk lågurtedellauvskog (ntyp_C16_01)	3	NT
A8 Åpen flomfastmark (ntyp_A08)	1	NT
SUM	84	-

3.4 Utvalgte naturtyper

En rekke lokaliteter med utvalgte naturtyper etter Naturmangfoldloven, basert på Forskrift for utvalgte naturtyper (Klima- og miljødepartementet, 2024) er registrert i de undersøkte områdene. Dette inkluderer både slåttemark (1), slåttemyr (8) og kystlynghei (7). I tillegg har flere av de registrerte slåttemarkene godt potensial for restaurering.

Tabell 5. Oversikt over registrerte lokaliteter med potensielt utvalgte naturtyper, og hvilke som tilfredsstiller kriteriene og ikke. Det er føringene i forskrift for utvalgte naturtyper som legger premissene for hvilken lokalitetskvalitet og hvilken skår for tilstand og naturmangfold som skal til for at en lokalitet er å regne som utvalgt naturtype. Slåttemarker markert med en lys oransje farge er vurdert å ha i alle fall delvis godt restaureringspotensial.

ID Lokal	ID Nasjonal	Navn	Naturtype	Tilstand	Natur-mangfold	Lokalitets-kvalitet	UN J/N
5	NINFP2410171473	Ålførskaget S	D4 Kystlynghei	Dårlig	Lite	Lav kvalitet	Ja
6	NINFP2410171479	Ålførstranda	D4 Kystlynghei	Svært redusert		Svært lav kvalitet	Nei
21	NINFP2410182365	Bårneset-Håmannvik	D4 Kystlynghei	Svært redusert		Svært lav kvalitet	Nei
67	NINFP2410170424	Husvikstranda	D4 Kystlynghei	Moderat	Moderat	Moderat kvalitet	Ja
68	NINFP2410170422	Husvikstranda Ø	D4 Kystlynghei	Moderat	Moderat	Moderat kvalitet	Ja
82	NINFP2410171690	Kråkdalsneset Ø	D4 Kystlynghei	Svært redusert		Svært lav kvalitet	Nei
86	NINFP2410171692	Kråkneset	D4 Kystlynghei	Dårlig	Moderat	Lav kvalitet	Ja
87	NINFP2410171684	Kråkneset-Bårneset	D4 Kystlynghei	Dårlig	Moderat	Lav kvalitet	Ja

95	NINFP2410170412	Lauvbukta S	D4 Kystlynghei	Moderat	Moderat	Moderat kvalitet	Ja
115	NINFP2410171108	Notklakken NØ 2	D4 Kystlynghei	Svært redusert		Svært lav kvalitet	Nei
148	NINFP2410171681	Svarthylla	D4 Kystlynghei	Dårlig	Moderat	Lav kvalitet	Ja
74	NINFP2410160362	Jordmorslættet	E15.1 Slåttemyr	God	Lite	Moderat kvalitet	Ja
92	NINFP2410160724	Langvasslættet V	E15.1 Slåttemyr	God	Lite	Moderat kvalitet	Ja
91	NINFP2410160728	Langvasslættet Ø	E15.1 Slåttemyr	God	Lite	Moderat kvalitet	Ja
105	NINFP2410160732	Myrhaugenga N	E15.1 Slåttemyr	Moderat	Lite	Lav kvalitet	Ja
104	NINFP2410160713	Myrhaugenga V	E15.1 Slåttemyr	Moderat	Lite	Lav kvalitet	Ja
139	NINFP2410159206	Stakkmyran V	E15.1 Slåttemyr	Moderat	Moderat	Moderat kvalitet	Ja
157	NINFP2410160726	Tevasshaugen N	E15.1 Slåttemyr	Moderat	Lite	Lav kvalitet	Ja
166	NINFP2510184634	Myrhaugenga	E15.1 Slåttemyr	Moderat	Lite	Lav kvalitet	Ja
22	NINFP2410170410	Bekkabukta	D2.1 Slåttemark	Dårlig	Lite	Lav kvalitet	Nei
78	NINFP2410160022	Klemenslættvollen	D2.1 Slåttemark	Dårlig	Moderat	Lav kvalitet	Ja
113	NINFP2410171100	Notklakken N	D2.1 Slåttemark	Dårlig	Lite	Lav kvalitet	Nei
123	NINFP2410160376	Sinnessætra N	D2.1 Slåttemark	Svært redusert		Svært lav kvalitet	Nei
134	NINFP2410171685	Snekkvikneset N	D2.1 Slåttemark	Dårlig	Lite	Lav kvalitet	Nei
135	NINFP2410171688	Snekkvikneset NV	D2.1 Slåttemark	Dårlig	Lite	Lav kvalitet	Nei
140	NINFP2410171470	Stamnes Nedre N	D2.1 Slåttemark	Dårlig	Lite	Lav kvalitet	Nei
141	NINFP2410160019	Stølbruna	D2.1 Slåttemark	Dårlig	Lite	Lav kvalitet	Nei

3.5 Vilt og fugl

Heim kommune har solide bestander av både elg, rådyr og hjort. Mye av innmarka i de undersøkte områdene benyttes som beite for hjortevilt, og kanskje i særlig grad de intensivt utnyttede engene. Mange av disse ligger også slik til at de er omgitt av skog, noe som er en fordel med tanke på skjul og ly for viltet. Det ble observert tydelige hjortestier ned til mange av disse engene fra skogen, og det er også tydelige spor etter trafikk mellom dem. I særlig grad Søvdalsdalen later til å være viktig for hjorteviltet, noe som også er beskrevet i gamle Hemne kommunes viltrapport (Wingan, 1996). Også Holladalen og Stamnesfjellet/Snekkvikfjellet er ifølge samme kilde viktige områder for elg og hjort. Om en studerer kartene som ligger ved rapporten ser en at det blant annet er viktige trekkveier for hjortevilt opp Søvdalsdalen og fra Stamnesfjellet og sørover gjennom kommunen. Særlig ser det ut som at områdene rundt Stamnesfjellet/Snekkvikfjellet fremdeles er viktige for storvilt, samt det nevnte villtrekket i Søvdalsdalen fremdeles er lett å se. En har også observert flere av krysningspunktene over Søvdalsdalen for storvilt i forbindelse med både dette og annet arbeid i samme område (Langmo, 2024). De viktigste krysningspunktene av Søvdalsdalen er flere enn de som står på kartet i kommunens viltrapport (Wingan, 1996). Særlig er det grunn til å nevne et viktig krysningspunkt over Søa like øst for Klemenslættvollen. Også Baklia og Elvalia i Søvdalsdalen er viktige leveområder for hjort, og sannsynligvis også

kalvingsområde for arten. Videre er det et viktig brunstområde nærmere Stormyra og i liene opp mot Durmålsfjellet (Langmo, 2024). Også nord for Stamnesfjellet ble det observert brunstspor etter hjort i 2025.

En lang rekke steder i de undersøkte områdene finnes osp som et av treslagene, og en del områder er tatt ut som naturtypen gammel lågurtospeskog (C14). Ospa er viktig for en lang rekke arter, blant annet av hulerugende fugler. Wigan (1996) opplyser at områdene rundt Holladalen og Søvasdalen er viktige for en lang rekke fuglearter. Blant annet er lauvblandingsskoger viktige for mange slike arter (Bendiksen et al., 2008), og en har også sett at flomskogsmarker kan huse et høyt mangfold av insekter og dermed også av fugl (Blindheim et al., 2008). Videre opplyser Wigan (1996) at det i områdene rundt Holladalen og Søvasdalen også hekker sårbare fuglearter. Det er også grunn til å tro at enkelte slike arter kan hekke i områdene ut mot sjøen i Kvervosen da her finnes en lang rekke egnede hekkeplasser for slike arter her. Spor etter hekkende sjøfugl ble knapt nok observert her selv om det ligger et stort antall registreringer av sjøfugl i Artskart (Artsdatabanken & GBIF Norge, 2025) fra de undersøkte områdene.

I det undersøkte området i Kjørsemarka inngår en lang rekke vann og våtmarkssystemer. Som nevnt er slike viktige for hekkende våtmarksfugl, og enkelte slike arter ble observert. En art som trane har oppgitt å ha funksjonsområde på Stormyra (Langmo, 2024), og her finnes også mange andre våtmarksfugler. En kan ikke utelukke at enkelte av våtmarksområdene i Kjørsemarka kan egne seg for hekking av eks. trane. Dette krever imidlertid undersøkelser tidligere i sesongen, da tranene forlater reiret et døgn eller to etter at ungene er klekket. Et stort antall fuglearter er registrert blant annet rundt Tevatnet (Artsdatabanken & GBIF Norge, 2025), og arter som orrfugl og granmeis (VU) er registrert på Tevasshaugen. Tevatnet og Tevasshaugen er også oppgitt som funksjonsområder for orrfugl ifølge samme kilde. Videre finner en at arter som gluttsnipe, strandsnipe og varsler muligens har hekket rundt Hollbusætra, og som nevnt ble arten observert varslende i Kjørsemarka i 2024.

3.6 Artsmangfold

Det finnes en lang rekke eldre og nyere registreringer av rødlistearter i de undersøkte områdene. Flere av disse er også registrert gjennom prosjektet (Tabell 6). De fleste av de tidligere registrerte rødlisteartene i de undersøkte områdene er fugl, i første rekke knytta til sjø, skog og våtmarker. Resultat fra feltbefaring og uttrekk fra Artskart (14.01.2025) viser at det er registrert 20 arter av rødlistede fugler, fem arter av rødlistede karplanter, to rødlistede pattedyr, fem arter av rødlistede lav og sju arter av rødlistede sopper i de undersøkte områdene. Det er ikke gjort grundige undersøkelser av mangfoldet av alle artsgrupper, slik at det kan finnes flere rødlistearter av for eksempel insekter, moser, lav og sopp i undersøkelsesområdene. Blant annet kan en ikke utelukke forekomster av flere rødlistearter av marklevende sopp og lav i rike skogtyper, rødlistearter av insekter, moser og lav langs Søs bekkekløft, både knyttet til stein og trær, og flere rødlistearter i eldre furuskog, kanskje i særlig grad knyttet til død ved. Også i mange av våtmarkstypene kan det forekomme rødlistearter av insekter. I tillegg kan en ikke helt utelukke rødlistearter av beitemarksopp i enkelte av de registrerte kulturmarkslokalitetene.

Tabell 6. Rødlistearter registrert i områdene. Registreringene er begrenset til de fire områdene hvor det er gjennomført naturtypekartlegging. Basert på eksport fra Artskart (Artsdatabanken & GBIF Norge, 2025) 14.01.2025.

Artsgruppe	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Kategori	Siste funn
Fugler	<i>Astur gentilis</i>	hønsehauk	Sårbar (VU)	10.11.2014
Fugler	<i>Chloris chloris</i>	grønnfink	Sårbar (VU)	01.08.2019

Artsgruppe	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Kategori	Siste funn
Fugler	<i>Cuculus canorus</i>	gjøk	Nær truet (NT)	06.07.2024
Fugler	<i>Delichon urbicum</i>	taksvale	Nær truet (NT)	25.05.1997
Fugler	<i>Emberiza citrinella</i>	gulspurv	Sårbar (VU)	13.08.2020
Fugler	<i>Haematopus ostralegus</i>	tjeld	Nær truet (NT)	09.04.2015
Fugler	<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	Sårbar (VU)	09.04.2015
Fugler	<i>Larus canus</i>	fiskemåke	Sårbar (VU)	09.04.2015
Fugler	<i>Loxia leucoptera</i>	båndkorsnebb	Sårbar (VU)	01.08.2019
Fugler	<i>Numenius phaeopus</i>	småspove	Nær truet (NT)	28.05.2017
Fugler	<i>Phalacrocorax carbo</i>	storskarv	Nær truet (NT)	07.10.2024
Fugler	<i>Picoides tridactylus</i>	tretåspett	Nær truet (NT)	02.05.2024
Fugler	<i>Pinicola enucleator</i>	konglebit	Nær truet (NT)	26.10.2024
Fugler	<i>Poecile montanus</i>	granmeis	Sårbar (VU)	07.09.2024
Fugler	<i>Riparia riparia</i>	sandsvale	Sårbar (VU)	25.07.2023
Fugler	<i>Somateria mollissima</i>	ærfugl	Sårbar (VU)	01.01.2013
Fugler	<i>Spatula querquedula</i>	knekkand	Sterkt truet (EN)	19.09.2009
Fugler	<i>Sturnus vulgaris</i>	stær	Nær truet (NT)	01.08.2019
Fugler	<i>Tringa totanus</i>	rødstilk	Nær truet (NT)	09.07.2024
Fugler	<i>Uria aalge</i>	lomvi	Kritisk truet (CR)	29.02.2004
Karplanter	<i>Carex binervis</i>	heistarr	Nær truet (NT)	31.08.2022
Karplanter	<i>Goodyera repens</i>	knerot	Nær truet (NT)	26.08.2024
Karplanter	<i>Lycopodiella inundata</i>	myrkråkefot	Nær truet (NT)	02.07.2024
Karplanter	<i>Pseudorchis albida</i>	hvitkurle	Sårbar (VU)	08.07.1968
Karplanter	<i>Ulmus glabra</i>	alm	Sterkt truet (EN)	16.10.2024
Lav	<i>Alectoria sarmentosa</i>	gubbeskjegg	Nær truet (NT)	16.10.2024
Lav	<i>Bryoria bicolor</i>	kort trollskjegg	Nær truet (NT)	01.08.2014
Lav	<i>Fuscopannaria ignobilis</i>	skorpefiltlav	Nær truet (NT)	28.08.2024
Lav	<i>Ramboldia elabens</i>	kelolav	Nær truet (NT)	16.10.2024
Pattedyr	<i>Lepus timidus</i>	hare	Nær truet (NT)	27.08.2024
Pattedyr	<i>Lynx lynx</i>	gaupe	Sterkt truet (EN)	19.02.2020
Sopper	<i>Antrodia mellita</i>	honninghvitkjuke	Nær truet (NT)	03.07.2024
Sopper	<i>Caliciopsis calicioides</i>	ospenålepute	Sårbar (VU)	16.10.2024
Sopper	<i>Chaetodermella luna</i>	furuplett	Nær truet (NT)	02.07.2024
Sopper	<i>Hypoxylon vogesiacum</i>	almekullsopp	Nær truet (NT)	03.07.2024
Sopper	<i>Phellinus pini</i>	furustokkjuke	Nær truet (NT)	30.08.2024
Sopper	<i>Sidera lenis</i>	tyrikjuke	Nær truet (NT)	03.07.2024
Sopper	<i>Sistotrema dennisii</i>	florstrøkkjuke	Datamangel (DD)	26.08.2024

Mye av de undersøkte områdene domineres av furuskog i veksling med myrer, og for det aller meste er bare vidt utbredte arter av karplanter registrert. Her er artsmangfoldet av karplanter for det meste lavt. De største sammenhengende myrene i de undersøkte områdene domineres av store,

sammenhengende og for det meste kalkfattige til middelsrike (intermediære) myrkomplekser. Disse huser ikke særlig stort mangfold av karplanter, men en kan ikke utelukke sjeldne og rødlista arter fra andre artsgrupper slik som insekter og fugl.

Knyttet til furuskogene i området finnes en rekke arter av dødvedtilknytta sopp og lav der forholdene ligger til rette for det. I tillegg huser de oseaniske utformingene av furuskog et stort antall arter av barksopp knyttet til dødved av furu. Dette segmentet er lite utredet i Heim, men bedre beskrevet fra Aure (Reiso et al., 2024). Også disse undersøkelsene har vist at en kan finne nye arter for regionen, slik som flørstrøkjuke (DD). Både i Holladalen og Søvassdalen inngår også partier med rikere furuskog. Her inngår et stort mangfold av marklevende sopp. Slike ble i liten grad påvist i forbindelse med undersøkelsene, dette på grunn av tidspunkt for kartleggingen, men en kan ikke utelukke forekomster av rødlista marklevende sopp i enkelte av de rikeste barskogene (områder med kalk- og lågurtfuruskog).

I Søvassdalen inngår partier med urterike edellauvskoger med hassel og alm (EN), samt flompåvirka skogstyper, som også i begrenset grad finnes i Holladalen og på Stormyra. Disse har et høyt antall arter knyttet til seg, blant annet av insekter, og marklevende sopp. Sistnevnte er særlig knyttet til hassel, mens alm har en rik lavflora. Også i enkelte fuktige utforminger av boreal lauvskog inngår en lang rekke lavarter, i første rekke skorpelaver, mens store bladlaver som lungenever og blylav (arter fra lungenever-samfunnet) finnes på boreale lauvtrær i flere av de undersøkte områdene. Blant annet er det grunn til å trekke fram deler av Søs bekkekløft og enkelte fuktige, nordvendte kløfter sør for Gjengstøa.

Kulturlandskap forekommer i alle de undersøkte områdene, men det meste er intensiv utnyttet eller grodd igjen slik at verdiene knyttet til mer intakte slåtte- og beitemarker er svært begrenset. Svært spredt finnes enger med arter som blåklokke, prestekrage og smalkjempe. Imidlertid finnes en del slåttemyrer i Holladalen og Søvassdalen. Disse er jevnt over middelsrike til kalkrike. Også enkelte andre rike myrer finnes. Slike har et høyt mangfold av karplanter og moser, og blant annet er det grunn til å nevne funn av myrer med engmarihand blant annet i Søvassdalen.

3.7 Fremmede arter

Det er registrert et fåtall (seks) fremmedarter i de undersøkte områdene, alle er karplanter og alle er registrert i tilknytning til vei eller annen infrastruktur. Fremmede arter registrert i områdene vises i Tabell 7 og i Artskart. Både hagelupin, rynkerose og platanlønn (begge SE) finnes sannsynligvis flere steder enn hvor de er registrert innenfor undersøkelsesområdene, da dette er arter som finnes mange steder i Heim kommune.

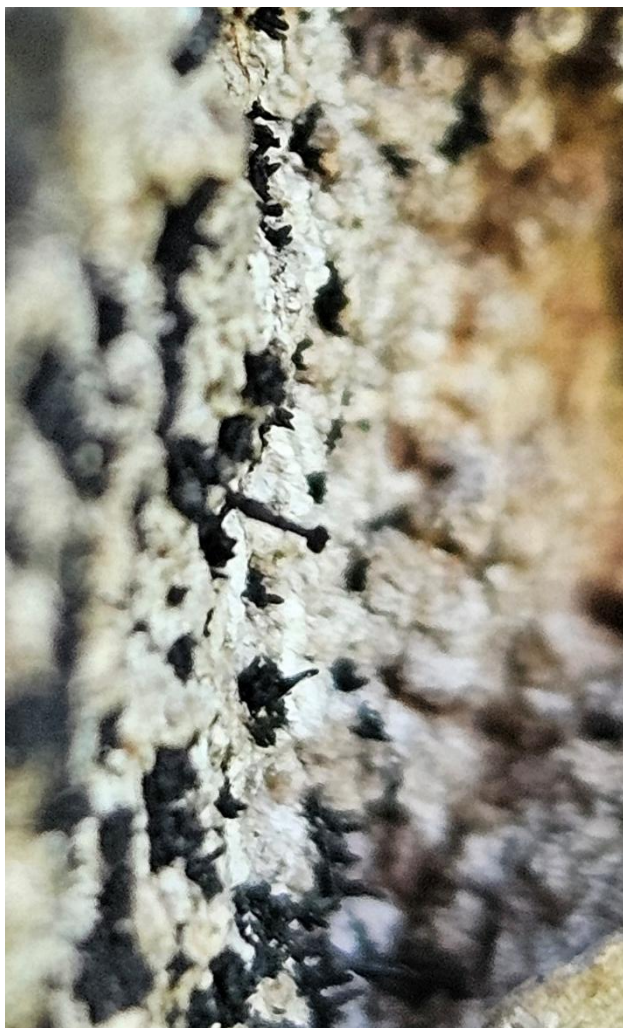
Tabell 7. Fremmedarter registrert i området. Registreringene er begrenset til områdene hvor det er gjennomført naturtypekartlegging. Basert på eksport fra Artskart (Artsdatabanken & GBIF Norge, 2025) 14.01.2025.

Artsgruppe	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Kategori	Siste funn
Karplanter	Rosa rugosa	rynkerose	Svært høy risiko (SE)	29.08.2024
Karplanter	Fritillaria meleagris	rutelilje	Lav risiko (LO)	23.05.2021
Karplanter	Acer pseudoplatanus	platanlønn	Svært høy risiko (SE)	30.08.2024
Karplanter	Lupinus polyphyllus	hagelupin	Svært høy risiko (SE)	29.08.2024
Karplanter	Lysimachia punctata	fagerfredløs	Svært høy risiko (SE)	28.08.2024
Karplanter	Pinus mugo	bergfuru	Svært høy risiko (SE)	29.08.2024

4 Vurdering av de undersøkte områdene

4.1 Naturverdier

Med 166 naturtypelokaliteter etter Miljødirektoratets instruks er det kartlagt betydelige naturverdier gjennom prosjektet som ikke tidligere var kjent. Lokalitetene omfatter en rekke naturtyper og ligger spredt utover mye av de undersøkte områdene. Størst verdier er knyttet til rike lauvskogstyper, gammel lauvskog og områder med flompåvirkte skogstyper, i tillegg til gammel furuskog. Det inngår en del områder med kystlynghei og verdier knyttet til andre kulturopåvirkte naturtyper som slåttemark, slåttemyr og naturbeitemark. Innenfor både kystlynghei, slåttemark og slåttemyr er det registrert lokaliteter som er å regne som utvalgte naturtyper etter forskriften (Klima- og miljødepartementet, 2024) (Se kap. 3.4).



Figur 20. *Ospenålepute* (*Caliciopsis calicioides*) er en sekksporesopp som ligner på en knappenålslav. Den har svært få funn i Heim kommune ifølge Artskart. Arten er knyttet til gammel osp med grov sprekebark. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo

Klart flest naturtyper er registrert i det undersøkte området i Søvassdalen, hvor det samlet sett også er størst naturvariasjon, med både fattige og rike skogstyper i tillegg til store arealer med våtmark. Mange av de registrerte naturtypene er knyttet til **flomskogsmark** (VU), **gammel boreal lauvskog** og **rik edellauvskog**. Flere ulike rødlista naturtyper av edellauvskog er registrert (se kap. 3.3). Naturverdiene i selve dalføret er imidlertid forringet av både veibygging, skogbruk og reguleringen av Sør. Områder med tette granplantefelter er med å trekke verdien av Søvassdalen noe ned. Gran er ikke et naturlig forekommende treslag her, og vil på sikt kunne spre seg til nye områder og fortrenge furu fra rike vegetasjonstyper. I tillegg har eldre kulturopåvirkning gjennom hogster, beite, slått og ev. lauvving gitt et for det meste homogent og lauvdominert skogbilde.

På tross av påvirkningene har området samlet sett betydelig verdi for en lang rekke artsgrupper allerede i dag. Dette gjelder kanskje i særlig grad for vilt og fugl, samt for insekter. Området er helt opplagt viktig for hjort og elg, med en lang rekke dokumenterte trekkruter (Wingan, 1996), samt at det som vist i kap. 3.5. også er dokumentert viktige brunstområder lenger mot vest i området. Ved undersøkelsene i 2024,

kunne en også tydelig se at de lauvrike liene sør for Sør var viktige som kalvingsområde for hjort. Her ble flere trykkende hjortekalver og flere koller med store jur observert i løpet av den begrensede tiden feltarbeidet pågikk. Videre er rike lauvdominerte vegetasjonstyper og forekomst av gråor (gråor-heggeskog, gråor-almeskog og flomskogsmark som alle forekommer i Søvassdalen) viktige for mange arter av insekter og fugl. Gråor-heggsogger er regnet som et av våre mest artsrike miljøer (Bendiksen

et al., 2008), og har Norges største tetthet av hekkende spurvefugler (Moksnes, 1974). Videre er det godt kjent at et høyt antall arter er knyttet til gammel alm (EN), men i Søvassdalen er det meste av almeskogen fremdeles for ung til at slike arter ble påvist, kanskje foruten almeteppepose. Også i Kjørsemarka inngår mindre partier med rikere lauvskog inkludert almeskog. Her ble almekullsopp (NT) påvist på alm. På eldre og gamle lauvtrær finnes spesialiserte arter knyttet til grov barkstruktur, slik som ospenålepute (VU) (Figur 20) som er registrert flere steder på osp med grov bark. Videre er slike trær svært viktige for hulerugende fugl, og dødved av osp har et stort antall arter knyttet til seg. Mange gamle ospesuksesjoner finnes i Heim.



Figur 21. Nordvendt kløft i Gjengstøa med godt utviklet lungeneversamfunn på rogn. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Den lokalt høye luftfuktigheten i deler av Søvassdalen gir også innslag av en rekke fuktighetskrevenne bladlaver slik som lungenever og skrubbenever på ulike lauvtrær. I alle de andre undersøkte områdene er verdiene knyttet til boreal lauvskog begrenset, men innslag av fuktige utforminger med klare likhetstrekk med boreonemoral regnskog finnes i små nordvendte kløfter. Mange av disse er såpass små at de ikke fanges opp av instruksjonen, som har minsteareal for slike på 1 daa. De har likevel klare naturkvaliteter som i første rekke er knyttet til småvokst, men gammel og saktevoksende rogn. Dette er et treslag som i mange regioner beites hardt av hjortevilt, men i større grad får stå i fred i ulendte områder. Særlig i områdene sør for Gjengstøa finne slike små kløfter, og her er det opplagt potensial for en rekke fuktighetskrevenne lavararter på rogn som ikke er fanget opp gjennom prosjektet. Også almeskogene i Søvassdalen nord for Sør har i stor grad fått stå i fred for hjorten, noe som gjør at rekrutteringen av alm er god i dette området sammenlignet med en del andre steder i

kommunen. Disse arealene er derfor på sikt viktige med for overlevelse av alm på lokalt nivå.

Det aller meste av skogen i de undersøkte områdene foruten de nevnte lauvskogene domineres av furu, og det meste av **furuskogen** er i noe grad påvirket av hogst. Særlig er dette godt synlig i lett tilgjengelige områder og i områder med bedre boniteter. Her inngår også rikere furuskogstyper spredt, med kalk- og lågurtfuruskog (VU). Særlig godt utvikla er disse sør for Inner Solhaugen i Søvassdalen, men også i Gjengstøa finnes mindre partier med rikere furuskog. Slike skoger huser et høyt antall marklevende sopp, og en regner i noe grad med at potensialet er til stede for slike også innenfor de undersøkte områdene. Åser og knauser huser til tross for eldre hogster mange steder godt med gammel furu, og undersøkelser med tilvekstbor fra tilsvarende skoger både i Aure og Heim viser at mange av disse trærne er både 200 og 300 år gamle. I Rennsjølia naturreservat på grensa mot Aure, er det flere steder registrert furu på 4-500 år. Trærne har altså stått her siden Norge var i union med Danmark. De har overlevd både Napoleons-krigene, utvandringsbølgene til USA og den industrielle revolusjonen. Dimensjonene på mye av den gamle skogen i de undersøkte områdene er lav, noe som kan tilskrives lav bonitet. Trærne er ofte krokete, og med varierende innslag av dødved i kronene. Særlig gamle trær med grov bark og død ved i kronene kan ha et høyt mangfold av spesialiserte arter knyttet til seg. I

tillegg finnes et høyt antall spesialiserte arter knyttet til død ved av furu, noe som gjelder både læger og gadd. Furustokkjuke (NT) som er en indikatorart på slike skoger er da også registrert mange steder.

Noen få steder kan en også se spor etter at slik skog har brent (vest for Inner Solhaugen i Søvassdalen og nord for Snekkvikfjellet i Gjengstøa). Brann er en viktig faktor for furuskogen, da den bidrar til å øke mengden tilgjengelig dødved, samt at furuene produserer mer kjerneved, som på sikt blir til dødved av bedre kvalitet (kelogadd) enn om trærne har mindre kjerneved (Reiso et al., 2021). I oseaniske regioner som Heim råtner furu med lavt innslag av kjerneved svært fort, og en er derfor avhengig av kjerneveden for at en skal kunne ha kontinuitet i dødved i furuskogene. Særlig på Inner Solhaugen er det også registrert en rekke arter knyttet til gammel furu, i første rekke av lav. Særlig er det grunn til å nevne kelolav og tyrinål (begge NT). Dette er arter som fra tidligere har svært få registreringer i Heim kommune, og som krever furudødved av god kvalitet. I tillegg kan en også nevne at florstrøkjuke (DD), en art med svært få registreringer i Norge, som er påvist på en furulåg utenfor registrerte naturtyper. Det er også grunn til å nevne at de fuktige furuskogene i denne regionen har en særegen barksoppfunga knyttet til dødved av furu, og ikke nødvendigvis bare til de eldste og groveste lægrene. Dette elementet er godt utredet i nabokommunen Aure, og det er grunn til å tro at det er store likheter mellom de to kommunene. Ut fra dette er det grunn til å tro at furudødved i Heim kommune kan huse et betydelig mangfold av sjeldne og rødlista arter av vedlevende sopp som enda ikke er påvist. Slike åser med tilhørende lier er også viktige som levested for blant annet storfugl og orrfugl, og der de er en del av større, sammenhengende skogsarealer, også mange andre sårbare fuglearter, noe Wingan (1996) påpeker.



Figur 22. Skogområde med gammel furu nord for Langvatnet i Kjørsemarka. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Lenger mot sør huser det undersøkte området i Søvassdalen åser med furuskog i veksling med store arealer med myr. Også de andre undersøkte områdene foruten det i Mistfjorden har store arealer med **myr og våtmark**. Stedvis er det tydelig at myrene har vært slått, og flere steder både i Kjørsemarka og Søvassdalen finnes gamle høybuer og navn i terrenget som vitner om slik bruk. Alle de registrerte slåttemyrene er som vist også å regne som utvalgt naturtype slåttemyr. Flere av dem har også godt restaureringspotensial, og vil kunne være aktuelle for gjenopptakelse av slått om det finnes interesse for dette. Myrslått er en viktig del av vår kulturhistorie, og en naturtype som er i ferd med å forsvinne på lik linje med mange andre naturtyper knyttet til det tradisjonelle kulturlandskapet.



Figur 23. Områder rike på gras og starr på Stakkmyran nord for Berguldalen. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Også andre myr- og våtmarkstyper er godt representert i de undersøkte områdene. De aller fleste av disse er kalkfattige eller intermediære (middelsrike), minerotrofe (jordvannsmyrer) myrer. Spredt finnes også myrer som får all sin næring via nedbør (ombrotrofe myrer), blant annet sør for Solhaugen i Søvassdalen og de største på Stormyra. Også rike myrtyper inngår bare spredt, og slike finnes først og fremst i østre deler av det undersøkte området i Søvassdalen, og i mindre partier i Kjørsemarka. Blant annet er det registrert krevende arter som engmarihand, stortveblad, gulstarr, fjellfrøstjerne, bjørnebrodd og en rekke kalkkrevende moser. Det er ikke registrert mange rødlistearter direkte knyttet til myr gjennom prosjektet foruten myrkråkefot (NT) som er registrert i enkelte av myrene sør og vest for Tevasshaugen i Kjørsemarka. Denne krever intakte og stabile myrsystemer og er truet av inngrep i myrene den vokser i. Det er opplagt godt potensiale for rødlistearter fra flere artsgrupper i mange av de større myrområdene, blant annet av insekter, moser og hekkende våtmarksfugl. Slike arter er avhengig av større og komplekse våtmarkssystemer, noe som blant annet finnes både i Kjørsemarka, Søvassdalen og rundt Gjengstøa. Våtmarker er også svært viktige for mange insekter som i sin tur er viktige som næringskilde for et stort antall andre fuglearter.



Figur 24. Myrkråkefot i myr sør for Tevasshaugen. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Ut over skog og myrer inngår en del veier, infrastruktur og lignende i de undersøkte områdene sammen med en del **kulturpåvirka naturtyper**. Foruten arealer som lar seg drive intensivt og effektivt er det aller meste av kulturlandskapet ute av bruk, både til slått og beite. Skjøtsel med lyngbrenning i kystområdene opphørte også for svært lenge siden. De største jordbruksområdene ligger i de flate bygdene vest i det undersøkte området i Søvdalsdalen og rundt selve Gjengstøa. De aller fleste av disse er omgitt av skog, og også langs kantene av engene på kryss og tvers gjennom landskapene står rekker av trær. Særlig finnes mye selje og delvis også osp og rogn i slike områder. Disse treslagene er viktige både som beite for elg, men også som grønne korridorer for arter som forflytter seg gjennom landskapet. Selje med mye seljerakler (gåsunger) om våren (disse finnes på hanntrær av selje) er også en svært viktig næringskilde for tidligflygende arter av insekter.

I resten av de undersøkte områdene er kulturlandskapene små, og oftere knyttet til småbruk og husmannsplasser klemte inne mellom åser og knauser. Mange av disse engene er små, og i og med at de er ute av bruk, er kvalitetene knyttet til dem for det meste svært begrenset. Bare en av de registrerte slåtte-markene innenfor prosjektet er å regne som utvalgt naturtype. Mindre arealer skjøttes også med plenslått. Likevel har flere av de registrerte slåtte- og naturbeitemarkene fremdeles brukbart restaureringspotensiale (se kap. 4.2), og en rekke engarter knyttet til det gamle kulturlandskapet er også registrert. Slik er disse engarealene til tross for lite areal, ofte viktige for en lang rekke arter som ellers i stor grad er fortrent fra de mer intensivt utnyttede kulturlandskapene. Dette inkluderer blant annet mange arter av karplanter, insekter og beitemarksopp (ikke alle lokalitetene er undersøkt for beitemarksopp). Flere av de registrerte engene har også potensiale for rødlistearter av beitemarksopp selv om slike ikke er registrert i 2024. En enkelt undersøkelse av beitemarksopp gir sjelden et fullgodt bilde av mangfoldet av slike arter i ei eng. I lokaliteter i gjengroing er det også vanskeligere å oppdage artene. Her kan det også se ut til at de i mindre grad fruktiserer, kanskje i særlig grad i enger som er i gjengroing med lyng og bjørk. Denne siste vurderingen er basert på mangeårig erfaring med kartlegging av kulturlandskap i Trøndelag.



Figur 25. En av de gjengroende slåtte-markene som er registrert gjennom prosjektet. Denne ligger ved Stølsbruna øst for Stormyra. Fremdeles finnes arter som blåklokke og prestekrage, men de er i ferd med å fortrennes av bregner og lyng. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Ut mot kysten bærer også enkelte arealer preg av å være beita og sannsynligvis brent. Noen slike områder er tatt ut som kystlyngheier. De viktigste verdiene knyttet til kystlyngheiene er den lange

hevdstradisjonen, som mange steder er mellom 4 og 6000 år. I tillegg utgjør lyngheiene mange steder større, sammenhengende og treløse natursystemer under skoggrensa. De er derfor hekkeområder for en rekke arealkrevende fugler, og mest kjent er kanskje hubroen, i tillegg til blant annet svartstrupe, bergirisk og mange arter av sjøfugl. De er også det viktigste habitatet for flere plantearter med vestlig utbredelse, og det er de tradisjonelle driftsmåtene som over tid har skapt det spesielle mangfoldet og kvalitetene som finnes i kystlyngheiene (Kaland & Kvamme, 2013). Det er dokumentert at røsslyng i områder hvor landskapet har vært skjøttet med brenning, spirer bedre når frøene eksponeres for røyk (Vandvik et al., 2012). Dette viser at røsslyngen har tilpasset seg denne skjøtselsformen. Tradisjonelt har disse landskapene vært lite påvirket av omfattende menneskelige inngrep. I dag er opphør av skjøtsel med påfølgende gjengroing sammen med arealinngrep de viktigste trusselfaktorene for denne naturtypen (Hovstad et al., 2018). Også mange av de registrerte arealene med kystlynghei i Heim er sterkt fragmentert av hyttebygging. Det er derfor enda viktigere å ta vare på de få arealene som fremdeles er forholdsvis intakte, noe som blant annet er tilfelle for området på Kråkneset og i retning Kvervosen, samt på Røstøya og holmene rundt (Langmo, 2021).



Figur 26. I det undersøkte området rundt Gjengstøa ligger de mest intakte lyngheiene ytterst på Kråkneset helt nordvest i området. Som en ser, er også disse i ferd med å gro igjen med skog. Det er ingen beitedyr i området, og det har heller ikke vært drift her på en del år. I tillegg er det bygd en rekke hytter øst for der bildet er tatt. Nederst ser en noe av artsinventaret i området. Røsslyng dominerer ammen med blant annet melbær, småbjørneskjegg og ung furu. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

4.2 Skjøtsel, hensyn og forvaltning

Skog

Mange av de registrerte skognaturtypene innenfor de undersøkte områdene, både av bar- og lauvskog, har kvaliteter knyttet til gamle trær og død ved. Om lokaliteter med eldre skog får stå i fred vil de på sikt også utvikle større naturvariasjon, og slik egne seg enda bedre for et langt større artsmangfold inkludert rødlistearter knyttet til gammel skog.

Forekomstene av gammel furuskog ligger spredt på åsene i landskapet, men utgjør likevel et nettverk av slike naturtyper, noe som er en stor fordel med tanke på muligheter for at arter knyttet til gamle trær og død ved skal kunne spre seg i landskapet. Imidlertid er det plantet mye gran i lavereliggende områder, og denne sprer seg godt i kommunen. På sikt vil denne kunne fortrenge mye av furuskogen om den ikke fjernes aktivt. Mye av mangfoldet registrert på furu gjennom dette prosjektet er registrert på læger eller på de få gamle gaddene som står igjen i landskapet etter hogster som ligger så langt tilbake at stubbene mange steder er nesten helt borte (100 år siden eller mer). Å gjenskape gamle og heterogene furuskoger etter harde gjennomhogster tar svært lang tid, da furua blir svært gammel. Det er derfor viktig å ta vare på forekomster av gammel furu på åser og knauser, samt enkelte områder med dødved av furu også ellers i landskapet på bedre boniteter. I områder der lokaliteter med dødved finnes svært spredt, bør en vurdere å ta vare på enkeltforekomster også under enn 2 daa, som er innslagskriteriet for MIS-figurer med liggende død ved. I tillegg kan en vurdere å aktivt skape slike lommer gjennom hogst av trær som får ligge, eller å inngå å ta ut vindfall. Å ta vare på lommer av dødved i landskapet har mange fordeler. De vil blant annet kunne fungere som «hoppesteiner» for dødvedtilknyttede arter slik at disse lettere kan spre seg i landskapet. Videre er slik dødved et viktig habitat for mange insekter, inkludert en rekke rovinsekter som lever av skadeinsekter slik som barkbiller. Å ivareta arealer med dødved er også svært viktige for totalvariasjonen i furuskogslandskapet i Heim.

Samtidig er de lokalitetene som er kartlagt med gammel furuskog for det meste dominert av trær som helt opplagt er over 200 år. Slike knauser og koller har lav tømmerverdi, eller de er å regne som impediment, og kan spares også ved framtidige hogster. Enkelte av kollene i de undersøkte områdene er populære turmål, eller ligger langs populære turstier. Omfattende ferdsel i terrenget, gjerne i kombinasjon med åpning for spredt fritidsbebyggelse eller anleggelse av turstier/skiløyper fører ofte til økende etterspørsel etter virke til bålrensning. Det er en stor fordel om en unngår at både gamle gadder og gamle greiner brukes til brensel. Samtidig er det en stor fordel om gammel furu i så stor grad som mulig spares ved etablering av spredt fritidsbebyggelse. Dette er som vist svært viktig habitat for mange krevende furuskogsarter, og elementene forekommer for det meste spredt i landskapet.



Figur 27. Gammel furuskog med gamle trær, her fra Pyntan i Søvdassdalen. Gjennom skogen kan en så vidt skimte engene i Søyliå. De gamle, barkløse greinene er viktig habitat for en rekke spesialiserte arter, og en bør unngå at slike brukes til brensel da såpass gamle trær med slike elementer i stor grad finnes svært spredt i landskapet i mye av Heim kommune. Bålved bør tas fra yngre trær eller medbringes. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Lauvskoger har generelt betydelig kortere «leveringstid» enn furuskog knyttet til å danne heterogene og varierte skogsmiljøer med høyt arts mangfold og et stort antall habitater. Dette kommer av furuas lange livssyklus. Ivaretagelse av Søvdassdalen vil på sikt kunne skape et svært variert lauvskogsområde med både rik edellauvskog og gammel boreal lauvskog på et forholdsvis begrenset areal. Variert og urørt lauvskog langs denne delen av Sørå vil også være et viktig bidrag i næringstilgangen for vannlevende organismer i vassdraget. Ved forvaltning av Søvdassdalen er det derfor viktig å se på hele elvekløfta som en enhet, og inkludere ivaretagelse av skog på begge sidene av dalføret i fremtidig arealplanlegging. Dette bør også inkludere ivaretagelse av større arealer med gammel boreal lauvskog inkludert mer almeskog og gammel bjørkeskog nord for Sørå, men utenfor det undersøkte området (Fjell-lia). Samtidig bør en unngå spredning av gran fra plantefeltene i området og inn i disse lauvskogene.

Det er også viktig å forvalte bestandene av storvilt i området på en måte som sikrer overlevelse av både boreale lauvtrær og edellauvtrær også i fremtiden. Også områdene med rike lauvskoger vest for Tevasshaugen bør ivaretas og unntas for hogst. Både dette og mye av lauvskogene langs Sørå er å regne som rik bakkevegetasjon etter MiS, og er slik arealer det skal tas hensyn til i skogforvaltningen. Som nevnt er slike nøkkelbiotoper allerede registrert i et par områder i Søvdassdalen. I de mange nordvendte og rasdominerte små kløftene rundt Gjengstøa dominerer som nevnt boreal lauvskog. Mye av denne tåler å stå skyggefullt, men det er en fordel om det ikke plantes gran helt inntil kløftene da grana er høgvokst og vil skygge ut lauvtrærne. På den måten vil både trærne og mangfoldet knyttet til dem forsvinne. Videre er det grunn til å nevne at en ved regulering av områder til spredt fritidsbebyggelse også bør inkludere føringer for å unngå utplantning av fremmedarter i områder der slike ikke finnes fra før. Mange av de fremmede treslagene slik som sitkagran, bergfuru og vrifuru har vist stor evne til å spre seg i norsk natur, og en bør derfor forsøke å forhindre utplantning av slike i forbindelse med hyttefeltene i kommunen.

Myr og våtmark

Flere av våtmarksområdene i de undersøkte områdene er betydelig påvirket av grøfting, slik som Stormyra og Ålførmyran i Gjengstøa. Dette ødelegger myrenes funksjon som karbonlager og deres evne til å absorbere vann ved mye nedbør. Myr som naturtype har en lang rekke svært viktige funksjoner som leverandør av økosystemtjenester som blant annet flomdemping, karbonlagring, vannrensing og estetiske opplevelser. Å unngå slik bit-for-bit-nedbygging av karbonrike arealer er også i tråd med forventningene til regional og kommunal planlegging 2023–2027 (Kommunal- og distriktsdepartementet, 2023). Etter hvert har det blitt økt fokus på myrenes rolle i lagring av klimagasser. Myrene vokser sakte, bare rundt 1 mm i året (Kyrkjeeide m fl.. 2020). Omtrent 20 % av alt karbon i jorda er lagret i torv, dette til tross for at myra bare utgjør 3% av landarealet. Miljødirektoratet kom like før jul i 2023 med et forslag om forbud mot nedbygging av myr (Miljødirektoratet, 2023). Dette uavhengig av myrens beliggenhet og torvdybde. Om et slikt forbud trer i kraft, vil kommunen bli nødt til å inkludere dette forbudet i fremtidig arealplanlegging og ved konsekvensutredninger i forbindelse med eksisterende planer.

På sikt vil mange av de hardest grøfta myrene i de undersøkte områdene gå over til tresatt fastmark. Mange myrer er også helt eller delvis dyrka opp og slik er funksjonaliteten helt ødelagt. Grøfting med tanke på skogreising er også gjennomført i enkelte av myrene langt unna folk, blant annet i Søvasdalen (sør for Inner Solhaugen). For å få bedre oversikt over myrarealene i kommunen og deres tilstand, bør det vurderes å gjennomføre en kartlegging av myrarealer Heim kommune, inkludert de som er restaurerbare. Mange steder, blant annet i en del av myrene i Gjengstøa, og på Fagerhaugmyra er et få grøfter og deler av disse kan egne seg godt for restaurering gjennom plugging av grøfter. På Fagerhaugmyra ligger det en skytebane som forringer deler av myra, men likevel er store deler intakte. Enkelte av inngrepene som er gjort i denne myra kan trolig restaureres. Særlig kan restaurering av slike myrer være aktuelt som kompenserende tiltak med tanke på ødeleggelse av myr andre steder i kommunen i forbindelse med ulike arealinngrep. Også på Stormyra finnes store myrarealer som er grøfta og tilplanta med skog hvor en kan vurdere restaurering av myrarealer som fremdeles har restaureringspotensial.



Figur 28. Myr sør for Inner Solhaugen grøfta med tanke på skogreising. Dette tiltaket har ikke vært heldig, og en kan vurdere å restaurere myra ved å plugge grøftene. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Flere steder ligger våtmarksområdene slik til at de er en del av populære utfartsområder, både sommer og vinter. Særlig synlig er dette kanskje i Kjørsemarka, hvor en lang rekke stier går på kryss og tvers. Her er det allerede tilrettelagt med klopper over mange av myrene, noe som er en stor fordel og et viktig folkehelseiltak. Etter hvert som det åpnes for ytterligere spredt fritidsbebyggelse både her og andre steder i kommunen, vil det også være en fordel om en tilrettelegger for ferdsel med klopper og merking av stier der det er behov for dette. Slike tiltak både i våtmark og ellers, stimulerer til konsentrert ferdsel snarere enn at større arealer forstyrres unødig og at våtmarkene ødelegges av tråkk. Samtidig er det viktig at klopper og lignende installasjoner vedlikeholdes i tilstrekkelig grad. Ved god planlegging kan en gjennom merking og tilrettelegging også styre ferdselen unna viktige hekkeområder for fugl og andre sårbare artsforekomster som finnes i terrenget. Både tilrettelegging av stier og oppkjøring av skiløyper krever ferdsel med skuter/tråkkemaskiner i terrenget. Det er viktig at kjøring kun skjer når forholdene ligger til rette for det for å unngå omfattende slitasje i sårbare økosystemer.



Figur 29. Klopper i ei av myrene sør for Tevatnet. Slike klopper letter ferdselen i våte myrer og stimulerer til konsentrert ferdsel i landskapet snarere enn spredt ferdsel og betydelig tråkkslitasje i myrene. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Kulturlandskap

Som nevnt er mye av kulturlandskapet i de undersøkte områdene enten gjengrodd og ute av bruk, eller intensivt utnyttet og brukt til grasproduksjon. Dette er ikke unikt for de undersøkte områdene, men er tilfelle mange steder i Heim.

Mange av de gjengroende engene, både i de undersøkte områdene og mange andre steder ellers i kommunen har fremdeles et visst restaureringspotensial om det fremdeles er interesse for skjøtsel. Blant annet ligger en del slike enger i seterdalene slik som Holladalen, i Hammarkleivdalen og i Grasskardet. Både på Sinnessetra og Hollbusætra samt rundt Stølen i Søvdalsdalen og flere steder i Gjengstøa er slike enger registrert. På enkelte av de gamle setervollene er også skjøtselen tatt opp igjen, og blant annet på Grasskardsetra i Grasskardet mellom Røstlia og Sengsdalen og på Asplisætra og Aunsætra i Hammarkleivdalen har nyere undersøkelser påvist rødlistearter knyttet til slike lokaliteter i det gamle kulturlandskapet. Også på enkelte av lokalitetene i de undersøkte områdene finnes potensiale for slike rødlistearter. Dette gjelder kanskje i særlig grad for de engene som ligger på løsmasseavsetninger, og ikke er alt for gjengrodd med osp, rogn, selje eller bjørk. Om engene skal

restaureres, kreves det imidlertid at lokalitetene holdes i hevd. Om mangfoldet skal ivaretas må ungskog fjernes fra engene samtidig som hevd med slått og/eller beite gjenopptas. Lokalitetene må heller ikke gjødsles med kunstgjødsel.



Figur 30. Enkelte av de gjengroende engene registrert i prosjektet domineres av boreale lauvtrær. Fremdeles har disse arealene verdi som beite, men samtidig har tresjiktet verdi for en lang rekke arter. Flere av ospene i denne lokaliteten vest for Stølen i Søvdalen kan egne seg for hakkespetter, og dermed også for mange andre fuglearter som sekundært benytter hakkespetters hull som hekkeplass. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

For enkelte lokaliteter er gjengroingen kommet lenger, og enkelte av de undersøkte engene har blant annet grodd igjen med osp. Som tidligere nevnt er osp et viktig treslag for mange arter i Heim, og en bør derfor vurdere om slike enger bare skal beites i stedet for å hogge ospa. Videre kan en vurdere å søke om midler til videre kartlegging og utarbeiding av skjøtselsplaner for restaurerbare slåtteenger. Slike søknader kan utarbeides i samarbeid med kommunen, og vil kunne bidra til å ivareta artsrike engarealer i kulturlandskaper som ellers i stor grad enten er grodd igjen med skog, eller domineres av intensivt utnyttede engarealer.

Også kystlyngheiene innenfor det meste av området er i ferd med å gro igjen, og om de ikke skal gro igjen, må skjøtsel med rydding og beite/brenning gjenopptas. I tillegg er det viktig at om lyngheiene skal fungere som beiteområder kan de ikke være fragmenterte av hytter. Bygninger og veier kan virke som hindringer for beitedyr, samtidig som det ikke vil være mulig å skjøtte lyngheier med mange hytter på en forsvarlig måte med tanke på brannsikkerhet. Av den grunn er det mest aktuelt å skjøtte de lyngheiene som ligger ute på øyene med brenning, mens de som ligger på land bare skjøttes med rydding og beite.

4.3 Biologisk viktige arealer

En del av dette oppdraget gikk også ut på å peke på «biologisk viktige arealer.» Miljødirektoratets instruks baserer seg på et sett av forhåndsdefinerte kriterier for både naturtyper og vurdering av deres kvalitet, som senere oversettes til verdi basert på Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger (Miljødirektoratet, 2024b). Imidlertid finnes et en lang rekke andre naturtyper som kan huse et stort artsmangfold, men som ikke fanges opp gjennom denne instruksjonen. Som nevnt i kap. 2.4. har en tolket dette som naturtyper/områder som ikke fanges opp gjennom kartlegging etter Miljødirektoratets instruks, men som har en viktig landskapsøkologisk funksjon eller er svært viktig for enkeltarter eller artsgrupper. Vurderingene er i stor grad basert på lokalkunnskap bruk av faglig begrunnet skjønn.

En del av de områdene som her beskrives som biologisk viktige, vil kunne bli fanget opp gjennom en kartlegging på landskapsnivå etter NiN med en tilhørende verdivurdering. Dette foreligger som en del av Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger (Miljødirektoratet, 2024b). Imidlertid varierer bruken av slike vurderinger betydelig mellom ulike konsekvensutredninger og ulike kartlegginger.

Under presenteres en kortfattet beskrivelse av det som en regner som biologisk viktige arealer som ligger helt eller delvis innenfor de undersøkte områdene.

Viltområder

Enkelte av de undersøkte områdene er deler av større, sammenhengende viltområder registrert. Vurderingene under baserer seg delvis på Wigan (1996), og delvis på egne observasjoner gjennom en lang rekke prosjekter i Heim kommune gjennom de siste ti årene. Åsene sør for Gjengstøa henger sammen med Stamnesfjellet i øst, og med Snekkvikfjellet i vest. Hele dette området består av lave kystfjell og åser med sammenhengende furuskogsområder, delvis med godt innslag av lauvskog, og de er slik godt egnet for hjort og elg. Området har ifølge Wigan (1996) også en god rådyrbestand på grunn av beliggenheten ut mot Trondheimsfjorden. Både rådyr og hjort ble da også observert flere ganger daglig i forbindelse med undersøkelsene i august 2024, inkludert hunndyr med kalver.

Området i Kjørsemarka henger ifølge Wigan (1996) sammen med både Tverrfjellet i øst, og viktige og svært viktige viltområder øst for Rovatnet i vest. Langs Rovatnet og i retning Kjørsemarka er det blant annet registrert en lang rekke sentrale villtrekk, spillplasser for storfugl og viktige leveområder for hjort, elg og rådyr. Tydelige stier ble da også observert langs nordsiden av Svorttjønnå og Tevasshaugen. Blant annet rundt Tevatnet og på Tevasshaugen finnes som tidligere nevnt funksjonsområder for orrfugl.

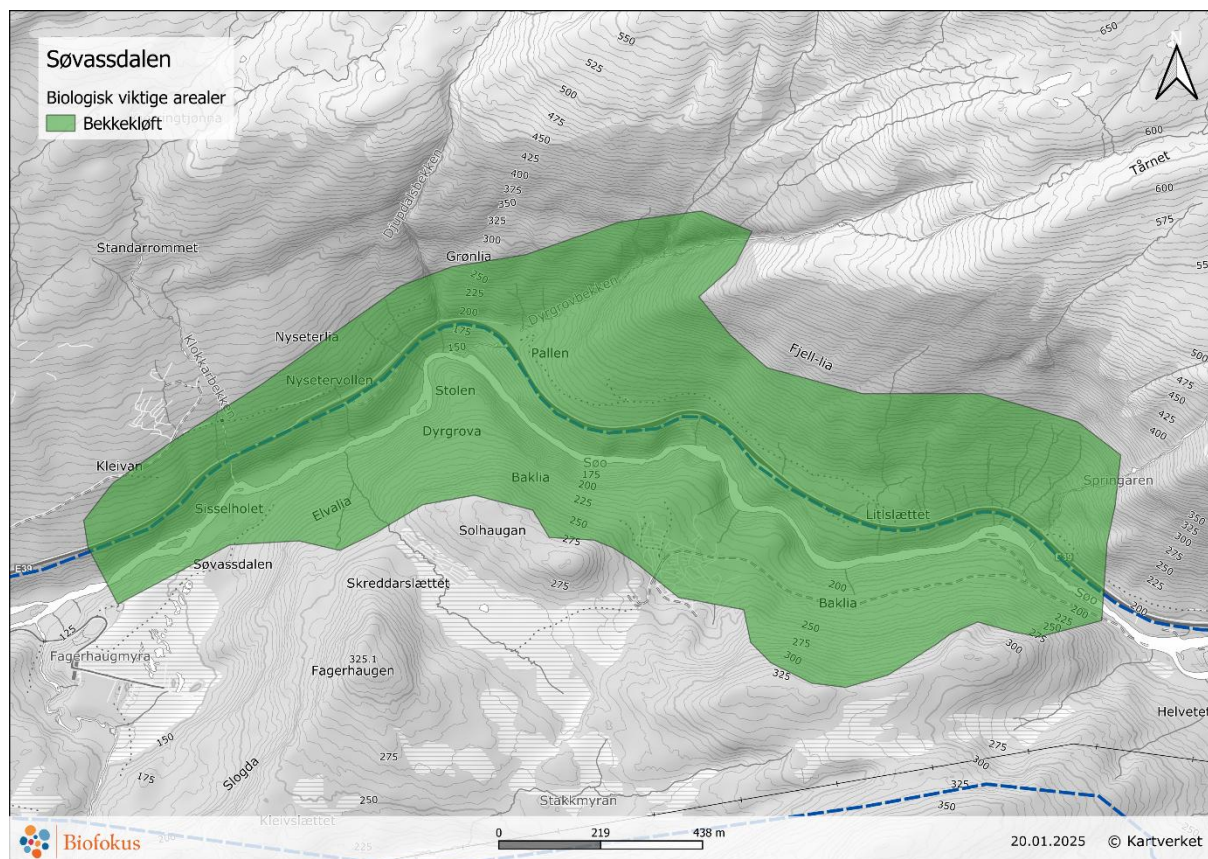
Det undersøkte området i Søvassdalen knytter sammen viltområdene på Stormyra og i Kårøydalen med viktige viltområder rundt Vasslivatnet. Som nevnt i kapittelet om vilt, er Søvassdalen antatt å være viktig som kalvingsområde for hjort. Stormyra er videre nevnt av Wigan (1996) som et viktig område for våtmarksfugl, og som et svært viktig regionalt knutepunkt for vilt. Her krysser flere store villtrekk mellom Aure og Rindal/Søvassdalen, og ett av de tydeligste krysningspunktene over Sjøa som er observert gjennom flere runder med feltarbeid her de siste årene, ligger rett øst av Klemenslættvollen.

I områdene beskrevet over nevnes også hekking av sårbare fuglearter. Mange arealkrevende arter av blant annet fugl, er avhengige av store, sammenhengende områder med lav påvirkningsgrad. Mange slike arter er registrert i Heim, inkludert at de også er registrert innenfor eller nær de undersøkte områdene. Blant annet er det kjent at alle artene av skogshøns (storfugl, orrfugl og jerpe) i tillegg til hønsheuk (VU) hekker i skog, og er negativt påvirket av hogst, i særlig grad i hekke- og leikområder.

Sjøas bekkekløft

Som vist gjennom denne rapporten og tidligere undersøkelser (Fjeldstad, 2008) er det knyttet en del naturverdier til Sjøas bekkekløft, i særlig grad om denne vurderes som en enhet. Kraftkonsesjonen i Sjøa er under revisjon (TrønderEnergi Kraft AS, 2019), men en finner ingen steder en omtale av Sjøas bekkekløft som et landskapsøkologisk viktig element, verken i høringsdokumentet eller noen av de tilhørende dokumentene (NVE, 2025). Undersøkelsene i 2007 (Fjeldstad, 2008) tok bare for seg en mindre del av dalføret, og konkluderer med at få kvaliteter knyttet til mangler i skogvernet er oppfylt. Dette stemmer, men om en utvider arealet til å omfatte større arealer (Figur 31) inngår slike i større grad basert på nyeste vurdering (Framstad et al., 2017). Dette gjelder blant annet for gammel boreal lauvskog som finnes i liene sør for Sjøa, og for flomskogsmark, som finnes en lang rekke steder langs elva. Mye

av den omtalte lauvskogen er ikke naturtyper etter Miljødirektoratets instruks da den er dominert av bjørk. Imidlertid er den rik, og har innslag av en lang rekke andre treslag. Til tross for forringelser fra kraftutbygging, infrastruktur og tidligere kulturpåvirkning vurderer en Søas bekkekløft som et viktig natur- og landskapsøkologisk element. Her inkluderes også verdiene denne delen av vassdraget har for næringstilførsel til resten av vassdraget, inkludert dets anadrome strekning lener nede. Videre er elvekløfta i Søa ei av de større elvekløftene i kommunen og slik også et viktig landskapselement.



Figur 31. Grov avgrensning av Søas bekkekløft med tilhørende lisider. Her inngår store skogsarealer utenfor undersøkelsesområdet nord for Søa. Noe er tilplanta med gran men mye består av eldre boreal lauvskog også der. Kartgrunnlag: Kartverket.

Myr og våtmark

De undersøkte områdene huser til dels store områder med myr og våtmark. Store myrkomplekser med fattige jordvannspåvirkte myrtyper, slik som de som dominerer mye av arealet sør for E39 på Stormyra, sør for Inner Solhaugen i Søvassdalen og rundt Gjengstøa er ikke prioritert for kartlegging etter Miljødirektoratets instruks til tross for at slike er viktige for mange artsgrupper. Som tidligere nevnt har myrene mange viktige funksjoner som flomdemping, karbonbinding og hekkeområder og gjennom Miljødirektoratets instruks fanges bare deler av disse store kompleksene opp. Dette er uheldig med tanke på en mer helhetlig forvaltning og mulighetene til å unngå at de bygges ned bit for bit. Det er særlig grunn til å trekke fram myrlandskapet på Stormyra som kanskje er et av de største, mest varierte og til dels også mest intakte lavereliggende myrkompleksene vi har igjen i denne delen av Trøndelag. Området er slik sett unikt, men en er nå i gang med ny E39 gjennom området, samt at det foreligger ytterligere reguleringer av næringsarealer her (Kommunekart, 2025). Kartene i Figur 32 angir noen av de viktigste våtmarkskompleksene i de undersøkte områdene. I det undersøkte området i Mistfjorden er disse såpass begrensede at de ikke inkluderes her.



Figur 32. Grov oversikt over de største våtmarkskompleksene i de undersøkte områdene. Kartgrunnlag: Kartverket.

4.4 Usikkerhet i kartlegging

Som i all annen naturkartlegging etter Miljødirektoratets instruks, er det også innenfor dette oppdraget en rekke usikkerhetsfaktorer er knyttet til valg av naturtyper. Noen av de mest sentrale oppsummeres i korte trekk under.

Skog

I flere av de undersøkte områdene er det noe usikkerhet knyttet til trealder. Dette fordi det ikke er innhentet tillatelse til bruk av tilvekstbor, og en derfor har basert seg på erfaringer fra andre steder i kommunen. Usikkerheten er angitt i de aktuelle naturtypepolygonene det er knyttet størst usikkerhet til. Imidlertid kan en ikke utelukke at større arealer skulle vært tatt ut enkelte steder. Sannsynligvis forekommer flere arealer med trær som er gamle nok etter instruksen (over 200 år) rundt Gjengstøa, der boniteten er lav og det er svært vanskelig å være sikker på eksakt alder uten å borre et større antall trær. I tillegg kan en ikke utelukke at en har gått forbi enkelte mindre arealer med skog over 200 år, da arealene ikke er totalinventert, men stedvis basert på vurderinger ved bruk av kikkert. Denne er imidlertid ikke benyttet før etter at en har gjort seg kjent i området og skaffet seg en viss oversikt over naturtypene og hvordan eldre skog ser ut.

Områdenes innslag av rikere berggrunn gjør at det er usikkert hvorvidt store nok arealer i furudominerte ller med innslag av mye blåtopp er tatt ut som kalk- og lågurtfuruskog (VU), eller om disse arealene burde vært større. Flere steder, blant annet i Søvassdalen, er dette en av få registrerte karplanter, og arten kan vokse både i rike og ekstremt fattige miljøer. Det samme gjelder for så vidt også i områder der arter knyttet til svak lågurtskog, slik som teiebær, skogfiol og legeveronika bare opptre svært spredt. Flere slike områder er tolket å ligge på grensen mellom det som er å regne som kalk- og lågurtfuruskog og det som ikke er det. De skogarealene som domineres av furu, men som ikke er vurdert som kalk- og lågurtfuruskog, og som ikke har gamle trær, er ikke tatt ut som naturtype etter instruksen.

Store arealer, kanskje særlig i Søvassdalen, har stor variasjon i treslagssammensetning over små avstander, og er dermed krevende å kartlegge med tanke på at Miljødirektorates instruks krever en relativ dekning over 50% av et gitt treslag/en gitt treslagsgruppe før et areal kan kartlegges. Mange av lauvskogsliene er likevel tatt ut som naturtyper, mens arealer med lauvblandingsskoger faller utenfor, eks. områder med mye gammel bjørk og innslag av noe gråor.

Reguleringen i Sør har fjernet mye av vannføringen. Det er derfor knyttet noe usikkerhet til vurderingen av reguleringsintensitet som er utslagsgivende for tilstandsvurdering i flomskogsmarkene. Variabelen er ikke bare knyttet til fysisk oppdemming og fraføring av vann, men den adresserer samlet påvirkning som alle inngrepene i vassdraget har på skogbildet i lokaliteten. Dette inkluderer dermed også påvirkning av inngrep som flomforbygging, veibygging, kanalisering mm, og gjør dette til en svært kompleks variabel å vurdere.

Det er en glidende overgang mellom hardt hogstpåvirkta (trolig nesten snauhogd) lyngskog dominert av furu og naturtypen boreal hei på flere av de høyeste åsryggene i Kjørsemarka. Funn av hogststubber også på de høyestliggende åsene som i dag har størst likhet med boreal hei, gjør at disse er ført til furuskog og ikke boreal hei, men akkurat hvor grensen mellom disse har gått er usikker. Boreal hei er en kulturbetinget naturtype der skog er ryddet med tanke på å forbedre beitekvaliteten, og er vanlig i seterdalene.

Våtmark

Det er flere myrer både i Kjørsemarka og Søvasdalen som har navn som vitner om tidligere slått, men der dette preget ser ut til å være helt borte. Det er likevel usikkert om flere av disse burde vært tatt ut som slåttemyr da de er forholdsvis åpne, og dermed kan restaureres. De ser imidlertid helt like ut som resten av de naturlige myrene i området som ikke har navn som vitner om slått, og er dermed ikke tatt ut som slåttemyr.

Helt mot vest i det undersøkte området i Søvasdalen er det fra tidligere registrert en øyblandingsmyr i et tilgrensende kartleggingsprosjekt. Etter mange diskusjoner med bla. Naturhistoriske museum og NTNU/NINA er en kommet frem til at denne sannsynligvis er feil kartlagt (det finnes flere slike lokaliteter langs registret langs kysten, mens naturtypen er ment å fange opp en myrtype som finnes i høyereliggende strøk). Denne lokaliteten grenser til det undersøkte området, og en har etter vurderinger i felt kommet til at området har større likheter med platåhøgmyr, og undersøkt tilgrensende areal i 2024 er derfor ført dit. De undersøkte myrområdene på Stormyra i 2024 er imidlertid hardt påvirket av grøfting, og det er derfor vanskelig å avgjøre om valg av torvmarksform/naturtype for disse myrene medfører riktighet. Vurderingene er gjort ved bruk av eldre flyfoto.

Kulturmark

Grensene mellom kystlynghei (som er ryddet for skog og så beitet og brent), boreal hei (som er ryddet for skog og så beitet) og glissen lyngdominert furuskog på lave boniteter og hvor hogstpåvirkningen ligger langt tilbake (100-200 år) er vanskelig. Det er svært usikkert om disse arealene noen gang har vært brent med tanke på å forbedre beitekvaliteten. Gjennom en lang rekke prosjekter i Heim kommune har en ikke funnet dokumentasjon på at slik brenning var vanlig annet enn på noen få øyer. Det er kjent mange steder i regionen at de var redde for å tenne på, da både tømmerkog, hus og myrer kunne brenne. Torv var en viktig brenselkilde, og de var redde for at myrene skulle ta fyr. Samtidig går gjengroingen i disse arealene svært sakte på grunn av vind og vær. Mange av trærne i disse arealene har rukket å bli såpass gamle (trærne er mellom 150 og 200 år) at arealene fremstår som glissen lyngskog, snarere enn boreal hei eller kystlynghei som målrettet har vært ryddet med tanke på beite.



Figur 33. Hvordan skille gjengroende lyngheier (t.v.), om det er det dette er, fra glissen lyngskog/boreal hei (t.h.). Bildet til venstre er fra Kråkneset helt ut mot Trondheimsfjorden nord for Gjengstøa, og det til høyre fra toppen av Hellandsfjellet betydelig lenger sør i kommunen. Begge foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

Forskjellen mellom glissen lyngskog og gjengrodd kystlynghei/boreal hei i disse områdene er liten, noe som også vises godt når en sammenligner lyngskogene på åsryggene i dette området med tilsvarende arealer betydelig lenger sør i kommunen. Forskjellene mellom arealer som har vært brent og arealer som bare er beita av dyr på utmarksbeite er i dag ikke mulige å se i terrenget. Det er ikke gjort forsøk på å grave i jordlaget på leting etter kull, noe som sannsynligvis vil være den eneste måten å sikkert kunne fastslå spor etter brenning her. Dette forutsetter imidlertid at tidligere branner ikke har vært så kraftige at all humus og jord er erodert bort i etterkant.

4.5 Behov for videre kartlegging

Kartleggingen i områdene må sees på som en minimumskartlegging, og supplerende undersøkelser, kanskje i særlig grad knyttet til arts mangfold, bør gjennomføres i forkant av konkrete arealinngrep. Dette er i særlig grad om disse inngrepene er av mer omfattende karakter.

Det er ikke gjennomført insektundersøkelser innenfor prosjektet, og kunnskapen om insektforekomster knyttet til naturtypene i kommunen er jevnt over lav. Enkelte nyere undersøkelser (Reiso et al., 2024) tyder på at insektmangfoldet i furuskog er lavere enn i mer kontinentale områder, særlig med tanke på biller. For insekter i kulturlandskap og våtmark foreligger det derimot svært lite kunnskap om i kommunen generelt, mens det er noe bedre for vassdrag. Insekter er ikke lenger en del av vurderingsgrunnlaget innenfor kartlegging etter Miljødirektoratets instruks, og blir derfor i svært liten grad prioritert i moderne kartlegging. Dette er for mange naturtyper svært uheldig, med tanke på kunnskapsmangel for en svært stor og viktig artsgruppe i de områdene hvor det planlegges tiltak.

Det bør gjennomføres ytterligere undersøkelser av beitemarksopp på de engene der det er potensiale for slikt om det igangsettes skjøtsel og restaurering på noen av engene. Dette for å sikre vurdere naturverdiene i engene.

Supplerende fugleundersøkelser i de undersøkte områdene vil være nødvendig i forkant av igangsatte tiltak, kanskje i særlig grad med tanke på å fastslå større sammenhengende områder hvor en i mindre grad bør åpne for tiltak som følge av hekking av sensitive og/eller sårbare arter.

Det bør vurderes en helhetlig satsning på kartlegging og bekjempelse av rynkerose rundt hele Hemnefjorden. Arten sprer seg voldsomt i sårbare strandmiljøer hvor den fortrenger en lang rekke andre sårbare, og ofte mer konkurransesvake arter. Dette finnes det mange eksempler på også i Trøndelag. Arten sprer seg via frø, og frø fra planter i Hemnefjorden kan dermed etablere seg andre steder langs kysten.



Figur 34. Rynkerose i en tangvoll på Ålførskaget nord vest for Gjengstøa. Foto: Solfrid Helene Lien Langmo.

5 Referanser

- Artsdatabanken. (2018). *Norsk rødliste for Naturtyper* 2018. <https://www.artsdatabanken.no/rodlistefornaturtyper>
- Artsdatabanken. (2021). *Norsk rødliste for arter* 2021. <https://artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>
- Artsdatabanken. (2023, august 11). *Fremmede arter i Norge—Med økologisk risiko* 2023. <https://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023>
- Artsdatabanken, & GBIF Norge. (2025). *Artskart—Internettportal for artssøk*. <https://artskart.artsdatabanken.no/>
- Aune, K. (1979). *Hemneboka. Bygdebok for Hemne prestegjeld. Andre bindet. Bygdesoga fro 1830-åra til 1940*. Bygdeboknemnda for Hemne prestegjeld.
- Bendiksen, E., Brandrud, T. E., Røsok, Ø., Framstad, E., Gaarder, G., Hofton, T. H., Jordal, J. B., Klepsland, J. T., & Reiso, S. (2008). *Boreale lauvskoger i Norge. Naturverdier og udekket vernebehov*. 331 s (NINA Rapport No. 367). NINA.
- Blindheim, T., Olsen, K. M., Røsok, Ø., & Klepsland, J. T. (2008). *Naturverdier langs sandviksvassdraget* (BioFokus-rapport Nos. 2008–6; s. 70). BioFokus.
- Bratli, H., Halvorsen, R., Bryn, A., Arnesen, G., Bendiksen, E., Jordal, J. B., Svalheim, E. J., Vandvik, V., Velle, L. G., Øien, D.-I., & Aarrestad, P. A. (2019). *Beskrivelse av kartleggingsenheter i målestokk 1:5000 etter NiN (2.2.0). Utgave 1, kartleggingsveileder nr 4*, Artsdatabanken, Trondheim.
- Direktoratet for Naturforvaltning. (2007). *Kartlegging av naturtyper—Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13. 2. Utgave 2006 (oppdatert 2007)*. Direktoratet for Naturforvaltning. https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/dirnat2/attachment/54/handbok-13-080408_low.pdf
- Evju, M., Blom, H., Brandrud, T. E., Bär, A., Johansen, L., Lyngstad, A., Øien, D.-I., & Aarrestad, P. A. (2017). *Verdisetting av naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse. Forslag til metodikk. - NINA Rapport 1357: 1-172*. NINA.
- Evju, M., Hofton, T. H., Gaarder, G., Ihlen, P. G., Bendiksen, E., Blindheim, T., & Blumentrath, S. (2011). *Naturfaglige registreringer av bekkekløfter i Norge. Sammenstilling av registreringene 2007-2010* (Rapport No. 738; s. 231). NINA.
- Fjeldstad, H. (2008). *Naturverdier for lokalitet Pallen, registrert i forbindelse med prosjekt Bekkekløfter 2007, S-Trøndelag*. NaRIN faktaark. BioFokus, NINA, Miljøfaglig utredning.
- Framstad, E., Blindheim, T., Granhus, A., Nowell, M., & Sverdrup-Thygeson, A. (2017). *Evaluering av norsk skogvern i 2016. Dekning av mål for skogvernet og behov for supplerende vern*. (NINA Rapport No. 1352; s. 154). NINA.
- Framstad, E., Blom, H., Brandrud, T. E., Bär, A., Erikstad, L., Johansen, L., Stabbetorp, O., Øien, D.-I., & Aarrestad, P. A. (2019). *Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks. Forslag til kriterier for lokalitetskvalitet for reviderte naturtyper*. NINA Rapport 1652. Norsk institutt for naturforskning.
- Gaarder, G., Hofton, T. H., & Blindheim, T. (2008). *Naturfaglige registreringer av bekkekløfter i Hedmark, Oppland og Sør-Trøndelag 2007* (BioFokus-rapport Nos. 2008–31). BioFokus.
- Gaarder, G., & Langmo, S. H. L. (2014). *Naturtypekartlegging i Hemne kommune. Supplerende kartlegging i forbindelse med revisjon av kommuneplanen. Miljøfaglig Utredning, notat 2014-N43*. 25 s.
- Halvorsen, R., Bryn, A., Erikstad, L., & Lindgaard, A. (2015). *Natur i Norge—NiN. Versjon 2*.
- Henriksen, G. (2002). *Naturtyper og viltområder i Hemne kommune. Origo miljø AS. Rapport nr. 03/02-16*.
- Hovstad, K. A., Johansen, L., Arnesen, A., Svalheim, E., & Velle, L. G. (2018). *Kystlynghei, Semi-naturlig. Norsk rødliste for naturtyper 2018*. Artsdatabanken, Trondheim. <https://artsdatabanken.no/RLN2018/74>
- Kaland, P. E., & Kvamme, M. (2013). *Kystlyngheiene i Norge – kunnskapsstatus og beskrivelse av 23 referanseområder*. Miljødirektoratet rapport M23-2013. 103 s.
- Klima- og miljødepartementet. (2024). *Forskrift om utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven—Lovdata*. <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2011-05-13-512>
- Kommunal- og distriktsdepartementet. (2023). *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023–2027*.

- Kommunekart. (2025). *Kommunekart*. Kommunekart. <https://kommunekart.com/>
- Kyrkjeeide, M. O., Bartlett, J., Rusch, G., Sandvik, H., & Nordén, J. (2020). *Karbonlagring i norske økosystemer (revidert utgave)*. NINA Temahefte 76b. Norsk institutt for naturforskning.
- Langmo, S. H. L. (2021). *Skjøtselsplan for kystlynghei i Røstøya naturreservat og på holmene rundt Røstøya, Heim kommune, Trøndelag fylke 2021*. BioFokus-notat 2021-23. Stiftelsen BioFokus. Oslo.
- Langmo, S. H. L. (2024). *Naturtypekartlegging på utvalgte arealer i Heim kommune. Naturtyper og landskapsøkologiske sammenhenger*. Biofokus rapport 2024-020. Stiftelsen Biofokus. Oslo. <https://lager.biofokus.no/biofokus-rapport/biofokusrapport2024-020.pdf>
- Langmo, S. H. L., Blindheim, T., Jensen, H. L., & Nilsson, A. R. (2023). *Naturtypekartlegging i Heim kommune i forbindelse med revisjon av kommuneplanens arealdel*. Biofokus rapport 2023-015. Stiftelsen Biofokus. Oslo.
- Miljødirektoratet. (2023). *Foreslår forbud mot nedbygging av myr—Miljødirektoratet*. Miljødirektoratet/Norwegian Environment Agency. <https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/nyheter/2023/desember-2023/foreslar-forbud-mot-nedbygging-av-myr/>
- Miljødirektoratet. (2024a). *Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2*. Miljødirektoratet veileder (No. M-2209 Versjon 12.01.2024; s. 411). <https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2022/januar/kartleggingsinstruks-kartlegging-av-terrestriske-naturtyper-etter-nin/>
- Miljødirektoratet. (2024b). *Konsekvensutredning av klima og miljø, Veileder M-1941*. Miljødirektoratet/Norwegian Environment Agency. <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/>
- Miljødirektoratet. (2025). *Naturbase*. <https://geocortex02.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase>
- Moen, A. (med Odland, A. & Lillethun, A.). (1998). *Nasjonalatlas for Norge. Vegetasjon*. Statens Kartverk.
- Moksnes, A. (1974). Litt om hekkefuglbestandens tetthet og sammensetning i oreskog. *Fauna*, 27, 139–148.
- NGU. (2025a). *Interaktivt berggrunnskart fra Norges geologiske undersøkelser sin digitale kartjeneste*. https://geo.ngu.no/kart/berggrunn_mobil/
- NGU. (2025b). *Interaktivt løsmassekart fra Norges geologiske undersøkelser sin digitale kartjeneste*. https://geo.ngu.no/kart/losmasse_mobil/
- NIBIO. (2025). *Kilden—Skogportalen*. <https://kilden.nibio.no/?topic=skogportal>
- Norge i bilder. (2025). *Historiske flyfoto*. <https://norgeibilder.no/>
- NVE. (2025). *Revisjon av konsesjonsvilkår for reguleringer i Søavassdraget m.v.* <https://www.nve.no/konsesjon/konsesjonssaker/konsesjonssak?id=7224&type=V-1>
- Reiso, S., Olberg, S., & Hofton, T. (2021). *Follsja-området i Notodden, Telemark – en unik nordisk kjerneregion for brannpåvirket lavlands-furunaturskog*. *Blyttia* 79: 99-119.
- Reiso, S., Olberg, S., & Langmo, S. H. L. (2024). *Forprosjekt for naturvernbrenning på Røstøya i Heim kommune*. Biofokus rapport 2024-144. Stiftelsen Biofokus. Oslo.
- Svingen, K., Gaarder, G., & Wangen, K. (2022). *Landskapsøkologiske verdier i Heim kommune. Beskrivelse av metodikk, viktige områder og forslag til oppfølging*. Miljøfaglig Utredning rapport 2022-37, ISBN 978-82-345-0281-1.
- Sødal, H. (1973). *Hemneboka: Bygdebok for Hemne prestegjeld. [Første bindet] Andre delen: Bygdesoga frå 1700 til 1830-åra*. Bygdeboknemnda for Hemne prestegjeld.
- TrønderEnergi Kraft AS. (2019). *Revisjonsdokument Søa*.
- Vandvik, V., Spindelböck, J. P., Cook, Z., Daws, M. I., Heegaard, E., Måren, I. E., & Velle, L. G. (2012). *Smokeinduced germination in Calluna vulgaris – a case of management-induced evolution?* In: Velle, L.G. (2012): *Fire as a management tool in coastal heathlands: A regional perspective*. Doctoral Thesis at University of Bergen.
- Wingan, R. (1996). *Viltet i Hemne kommune*. Rapport 92 s. + 2 kart.

Vedlegg 1. Naturtypebeskrivelser

Nr: 1 - Områdenavn: Ålførmyran- **NIN ID:** NINFP2410171475 - **Areal (daa):** 25,7 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da myra er påvirket av en rekke grøftingsinngrep, i tillegg til at det er tatt ut torv, og det går en vei gjennom. De arealene som ligger innenfor lokaliteten er likevel forholdsvis intakte i store deler. Spor etter slitasje fra turgåing eller lignende er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 10 og 50 daa. Partivis har den tydelige vekslinger mellom tuer og høljer, mens dette ikke forekommet andre steder.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 2 - Områdenavn: Ålførmyran SØ- **NIN ID:** NINFP2410171477 - **Areal (daa):** 10,4 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til svært redusert da denne delen av myra er preget av gjennomgripende grøfting og delvis også tilplanting med skog. Spor etter torvtekt eller slitasje fra turgåing eller lignende er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 3 - Områdenavn: Ålførskaget- **NIN ID:** NINFP2410171474 - **Areal (daa):** 1,2 – **Naturtype:** D2.2 Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid. Den er derfor i gjengroing med einer og opphoping av betydelige mengder dødt gras. I feltsjiktet finnes fremdeles enkelte engarter. Den har ingen spor etter moderne gjødsling og ingen registrerte fremmedarter.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er under 8 daa, men er variert med innslag av middelsrike og svakt kalkrike engtyper. Et par habitatspesifikke arter (smalkjempe og tirltunge) er registrert. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Enga er undersøkt for beitemarksopp uten at slike er påvist.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 5 - Områdenavn: Ålførskaget S- **NIN ID:** NINFP2410171473 - **Areal (daa):** 2,9 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til dårlig da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet på lang tid og dermed er i gjengroing med ungsog og med overvekt av gammel lyng. Av fremmedarter er buskfuru (SE) registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten og stort sett all lyngen er gammel (degenereringsfase). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 4 - Områdenavn: Ålførskaget Ø- **NIN ID:** NINFP2410171476 - **Areal (daa):** 3,0 – **Naturtype:** D3 Semi-naturlig strandeng (ntyp_D03)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på en del år, usikkert hvor lenge. Den er derfor i gjengroing med opphoping av betydelige mengder dødt gras. I feltsjiktet finnes fremdeles enkelte engarter. Den har ingen spor etter moderne gjødsling og ingen registrerte fremmedarter. En vei krysser lokaliteten i nord, men vann kommet likevel inn på flo sjø.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten er mer variert enn antallet kartleggingsenheter tilsier, med innslag av driftvoller og forsumpede partier. Slike arealer er viktige for våtmarksfugler, kanskje særlig på trekk.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 6 - Områdenavn: Ålførstranda- **NIN ID:** NINFP2410171479 - **Areal (daa):** 19,6 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til svært redusert da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet på lang tid og dermed er i gjengroing med ungskog og med overvekt av gammel lyng. Ingen fremmedarter er registrert. Ei hytte ligger innenfor lokaliteten

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 7 - Områdenavn: Ålførvatnet S- **NIN ID:** NINFP2410170416 - **Areal (daa):** 3,7 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 8 - Områdenavn: Ålførvatnet SV- **NIN ID:** NINFP2410170411 - **Areal (daa):** 3,1 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT i 2024) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 9 - Områdenavn: Aunet- **NIN ID:** NINFP2410171098 - **Areal (daa):** 2,7 – **Naturtype:** D2.2 Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da engene ikke er i bruk og er i gjengroing med busker og trær, samt oppslag av betydelige mengder krattlodnegras og lyng. Ingen fremmedarter er registrert. Arealer som tidligere later til å ha vært åker er holdt utenfor. Området er tydelig rydda for stein.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 8 daa. Enkelte habitatspesifikke arter (blåkløkke og rødknapp) er registrert. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Enga er undersøkt for beitemarksopp uten at slike arter er påvist. I landskapet inngår gamle lauvtrær med godt utviklet lungeneversamfunn, tilsvarende som i tilgrensende skog.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 10 - Områdenavn: Aunet NV- **NIN ID:** NINFP2410171097 - **Areal (daa):** 1,4 – **Naturtype:** C16.1 Frisk lågurtedellauvskog (ntyp_C16_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da de fleste trærne er i hogstklasse 4. Noen hasselkratt er eldre. Skogen domineres av hassel og osp med innslag av furu og bjørk. Innslaget av busker er lavt. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa. Den har ellers få forekomster av gamle eller store trær eller trær med forekomster av vedmold, sprekkebark eller dødved i kronene foruten knyttet til noen svært få gamle ospetrær. Lungeneversamfunn ble registrert sparsomt på hassel. Innslaget av dødved i lokaliteten er lavt og består for det meste av læger og grove greiner under 30 cm bhd som ikke teller i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten er undersøkt for marklevende sopp, men få arter er påvist, ingen av disse var særlig interessante. Av habitatspesifikke arter er myske registrert. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Den går gradvis over mot bærlyng-lågurtskog/svak bærlyng-lågurtskog mot vest.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 11 - Områdenavn: Aunet V- **NIN ID:** NINFP2410171109 - **Areal (daa):** 1,3 – **Naturtype:** C7.1 Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da de fleste trærne er i hogstklasse 4. Skogen domineres av furu med innslag av hassel, osp og bjørk. Innslaget av busker er lavt. Ingen

fremmedarter er registrert. Noe einstape inngår mens arter som kalkgrønnaks og snerprørkvein ikke forekommer i regionen.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten har lite gadd og dødved over 30 cm bhd (under 1 per daa), er uten registrerte habitatspesifikke arter og er under 5 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke. Den er undersøkt for markboende sopp, uten at interessante arter ble registrert. Feltsjiktet domineres av lyng med innslag av blant annet blåknapp, hengeaks og myske.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 12 - Områdenavn: Aunet veikant- **NIN ID:** NINFP2410171094 - **Areal (daa):** 6,7 – **Naturtype:** D5 Eng-aktig sterkt endret fastmark (ntyp_D05)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av en veikant som skjøttes med kantslått og tilgrensende plenareal som skjøttes med plenslått. Lokaliteten er uten tegn til gjengroing med busker og trær eller med opphopping av dødt gras. Lokaliteten er uten registrerte fremmedarter eller spor etter moderne gjødsling. Den er lite preget av slitasje fra klippeutstyret.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, knapt 15 m, men har forekomst av tre habitatspesifikke arter, blåklokke, rødknapp og tirltunge.. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten er undersøkt for beitemarksopp og huser flere ubestemte arter av rødsporer (Entoloma).

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 13 - Områdenavn: Aunet veikant, naustveien- **NIN ID:** NINFP2410171099 - **Areal (daa):** 0,4 – **Naturtype:** D5 Eng-aktig sterkt endret fastmark (ntyp_D05)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av en gammel vei ned til noen naust som skjøttes med sporadisk slått. Lokaliteten er uten tegn til gjengroing med busker og trær eller med opphopping av dødt gras. Lokaliteten er uten registrerte fremmedarter eller spor etter moderne gjødsling. Den er lite preget av slitasje fra klippeutstyret.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 2 daa, men har forekomst av fire habitatspesifikke arter, blåklokke, rødknapp, smalkjempe og tirltunge.. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten er undersøkt for beitemarksopp og huser flere ubestemte arter av rødsporer (Entoloma). I tillegg er liten mønjevokssopp registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 14 - Områdenavn: Aunlia- **NIN ID:** NINFP2410171103 - **Areal (daa):** 1,2 – **Naturtype:** C24 Frisk lågurtfuruskog (ntyp_C24)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da de fleste trærne er i hogstklasse 4. Noen furuer er eldre. Skogen domineres av furu med innslag rogn og bjørk. Innslaget av busker er lavt. Ingen fremmedarter er registrert og en går ut fea at skogen ikke er plantet.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten har lite gadd og dødved over 30 cm bhd (under 1 per daa), er uten registrerte habitatspesifikke arter og er under 5 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke. Den er undersøkt for markboende sopp, uten at interessante arter ble registrert. Feltsjiktet domineres av lyng og gras med innslag av blant annet teiebær, hengeaks og myske.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 15 - Områdenavn: Aunlia 2- **NIN ID:** NINFP2410171102 - **Areal (daa):** 2,4 – **Naturtype:** C7.1 Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da de fleste trærne er i hogstklasse 4. Skogen domineres av furu med innslag av hassel, osp og bjørk. Innslaget av busker er lavt. Ingen fremmedarter er registrert. Noe einstape inngår mens arter som kalkgrønnaks og snerprørkvein ikke forekommer i regionen.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten har lite gadd og dødved over 30 cm bhd (under 1 per daa), er uten registrerte habitatspesifikke arter og er under 5 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke. Den er undersøkt for markboende sopp, uten at interessante arter ble registrert. Feltsjiktet domineres av lyng med innslag av blant annet blåknapp, hengeaks og myske.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 16 - Områdenavn: Aunlia V- **NIN ID:** NINFP2410171104 - **Areal (daa):** 9,9 – **Naturtype:** C14 Gammel lågurtospeskog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da de fleste trærne er i hogstklasse 5, i særlig grad osp og rogn. Skogen domineres av osp med innslag av hassel, furu og bjørk. Innslaget av busker er lavt. Ingen fremmedarter er registrert. Noe einstape inngår mens snerprørkvein ikke forekommer i regionen.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den består av eldre og til dels gammel ospeskog med innslag av yngre til dels grovokst furu samt gammel selje og rogn. Høyt innslag av trær med til dels godt utviklet lungeneversamfunn. Enkelte grove læger finnes, men det meste av dødveden er under 30 cm bhd, og teller dermed ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er skorpefylltav (NT) registrert på osp. Lokaliteten er undersøkt for marklevende sopp, men få arter er påvist, ingen av disse var særlig interessante. En kan imidlertid ikke utelukke at mer interessante arter av sopp finnes. Av habitatspesifikke arter er myske registrert. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite, men et kulturpåvirk fra tidligere.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 17 - Områdenavn: Baklia- **NIN ID:** NINFP2410160032 - **Areal (daa):** 11,0 – **Naturtype:** C21 Gammel høgstaudegråorskog (ntyp_C21)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av gråor med innslag av boreale lauvtrær, blant annet en del gammel bjørk og rogn. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4 uten synlige spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har forekomster av dødved av ulike treslag og av ulik nedbrytningsgrad i tillegg til en del stor, gammel og grov bjørk. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke av annet enn hjortevilt, men bærer tydelig preg av tidligere tiders bruk med beite og kanskje også slått.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 18 - Områdenavn: Baklia 2- **NIN ID:** NINFP2410181335 - **Areal (daa):** 0,9 – **Naturtype:** C14 Gammel lågurtospeskog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen domineres av gammel osp med innslag av bjørk og gråor. Tilstand vurderes til god da ospeskogen er i hogstklasse 5. Verken gran eller oppslag av snerprørkvein (som forøvrig ikke finnes i regionen) er registrert. Innslaget av einstape er lavt.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 5 daa, men har innslag av enkelte grove osper. Noen av ospene har gode forekomster av bla. kystfylltav og stiftfylltav. De har også godt utvikla sprekkebark, men for de aller fleste trærne er ikke sprekken grove nok til å telle i kvalitetsvurderingen (barksprekken må være over 4 cm dype). Lokaliteten er sannsynligvis hekkeplass for hakkespetter. Lokaliteten beites ikke av annet enn hjortevilt, men bærer tydelig preg av tidligere tiders bruk med beite og kanskje også slått.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 19 - Områdenavn: Baklia N- **NIN ID:** NINFP2410160045 - **Areal (daa):** 4,2 – **Naturtype:** C21 Gammel høgstaudegråorskog (ntyp_C21)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av gråor med innslag av boreale lauvtrær og sparsomt med alm (EN). Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4 uten synlige spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har gode forekomster av dødved av ulike treslag og av ulik nedbrytningsgrad. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarket som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 20 - Områdenavn: Baklia NØ- **NIN ID:** NINFP2410160030 - **Areal (daa):** 9,0 – **Naturtype:** C21 Gammel høgstaudegråorskog (ntyp_C21)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av gråor med innslag av boreale lauvtrær og sparsomt med alm (EN). Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4 uten synlige spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har gode forekomster av dødved av ulike treslag og av ulik nedbrytningsgrad. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarket som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 22 - Områdenavn: Bekkabukta- **NIN ID:** NINFP2410170410 - **Areal (daa):** 0,7 – **Naturtype:** D2.1 Slåttemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid foruten sporadisk rydding av lauvoppslag. Det er derfor i gjengroing med rogn og bjørk og har et tjukt lag av dødt gras. Det er ikke registrert fremmedarter eller spor etter moderne gjødsling.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, langt under 4 daa, er uten registrerte habitatspesifikke arter og uten registreringer av rødlistearter verken nå eller tidligere. Enga er undersøkt for beitemarksopp. Skogsarter dominerer engfloraen i partier i tillegg til gulaks, tepperot og myrfiol. Kanten mot tilgrensende skog er tydelig avgrenset av steingjerde. Et gammelt sommerfjøs ligger i kanten av enga.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 23 - Områdenavn: Berguldalen N- **NIN ID:** NINFP2410159208 - **Areal (daa):** 10,1 – **Naturtype:** C7.1 Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av grov og til dels flerstammete og gamle furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert. Den har lavt innslag av busker og lav dekning av einstape.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 24 - Områdenavn: Fagerhaugen V- **NIN ID:** NINFP2410181337 - **Areal (daa):** 4,3 – **Naturtype:** C7.1 Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre og til dels grov furu (10,-150 år). Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert. Den har lavt innslag av busker og lav dekning av einstape.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er under 5 daa, men har innslag av et par grove gadd over 30 cm bhd. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 25 - Områdenavn: Bjellvika N- **NIN ID:** NINFP2410170407 - **Areal (daa):** 6,0 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av furudominert skog uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har svært lite dødved, og dem som finnes er under 30 cm bhd slik at denne ikke teller i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 26 - Områdenavn: Bjellvikbukta- **NIN ID:** NINFP2410170423 - **Areal (daa):** 2,0 – **Naturtype:** C14 Gammel lågurtospeskog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten registrerte fremmedarter eller nyere spot etter nyere menneskelig påvirkning. En del hassel inngår i busksjiktet.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 5 daa, men har enkelte forekomster av store og hule ospetrær. Innslaget av dødved i lokaliteten er lavt og består for det meste av læger og grove greiner under 30 cm bhd som ikke teller i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med

undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 27 - Områdenavn: Borstad V- **NIN ID:** NINFP2410159184 - **Areal (daa):** 4,0 – **Naturtype:** C21 Gammel høgstaudegråorskog (ntyp_C21)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av gammel høgstaudeskog i hogstklasse 5 med dominans av gråor. Den er uten spor etter nyere menneskelig påvirkning som hogst, turgåing eller kjøring med tyngre kjøretøyer. Fremmedarter er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer moderat på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av enkelte læger av gråor (4-8 per daa), til dels av grove dimensjoner. Den har ellers enkelte innslag av grove trær og stående død ved, for det meste av gråor. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 21 - Områdenavn: Bårneset-Håmannvik- **NIN ID:** NINFP2410182365 - **Areal (daa):** 30,8 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til svært redusert da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet på lang tid og dermed er kraftig gjengrodd med furu, og med overvekt av gammel lyng. Ingen fremmedarter er registrert. Den grenser mot mer intakte lyngheier i vest, og furuskog og fritidsbebyggelse i sør. I øst finnes mer intakte lyngheier rundt Kvervosen. I et søkk mot øst finnes en tursti.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 28 - Områdenavn: Dalabugen- **NIN ID:** NINFP2410171686 - **Areal (daa):** 0,8 – **Naturtype:** D2.2 Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid. Den er derfor i gjengroing med einer og opphoping av betydelige mengder dødt gras. I feltsjiktet finnes fremdeles enkelte engarter. Den har ingen spor etter moderne gjødsling. Av fremmedarter inngår platanlønn (SE) spredt.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, langt under 8 daa. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Enga er undersøkt for beitemarksopp uten at slike er påvist. Enga er delvis i ferd med å gro igjen med strandrør og mjødukt. Ellers finnes en del lyng i partier sammen med blåknapp, tepperot, gulaks og engkvein.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 29 - Områdenavn: Dalabugen S- **NIN ID:** NINFP2410171687 - **Areal (daa):** 8,5 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den består av saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Miljøet i lokaliteten er delvis fuktig, med godt utviklet lungeneversamfunn på rogn. Denne bærer forøvrig lite preg av beiteskader av vilt.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 30 - Områdenavn: Dalen N- **NIN ID:** NINFP2410171680 - **Areal (daa):** 24,1 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Til dels er skogen svært krokete med vridde greiner og en del dødved i furukronene. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 31 - Områdenavn: Dalen S- **NIN ID:** NINFP2410171107 - **Areal (daa):** 8,7 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten i stor grad fremstår som intakt myr uten spor etter tiden former for menneskelige inngrep foruten spor etter torvtekt i et svært begrenset areal i øst. Dette påvirker imidlertid såpass lite av myra (kun noen meter av kanten i øst) at en har valgt å vurdere myra som intakt.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten og for det meste uten tydelige vekslinger mellom tuer og høljer. Unntaket er i et mindre parti i øst.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 32 - Områdenavn: Dyrgrøvbekken utløp- **NIN ID:** NINFP2410160033 - **Areal (daa):** 0,6 – **Naturtype:** A8 Åpen flomfastmark (ntyp_A08)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten er påvirket av Sjø-reguleringen med fraføring av betydelige mengder vann. Den er ellers uberørt av nyere menneskelige inngrep.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite ut fra at lokaliteten er liten. Den domineres av grovt substrat med lite etablert vegetasjon. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 33 - Områdenavn: Elvalia N- **NIN ID:** NINFP2410160026 - **Areal (daa):** 5,6 – **Naturtype:** C13 Gammel lågurtselje-rogneskog (ntyp_C13)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av selje og rogn, med innslag av gråor og alm (EN). Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4, og ellers har lavt innslag av busker og einstape. Den er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har gode forekomster av trær med godt utviklet lungeneversamfunn, i første rekke på selje, og bestående av lungenever, blylav, kystfyllav og vrenger. Mer spredt inngår også skrubbenever. Innslaget av grov dødved i lokaliteten er moderat, med 2-3 læger over 30 cm bhd per daa, for det meste av gråor og selje. I tillegg inngår betydelige mengder dødved av ulike treslag av mindre dimensjoner inkludert noe dødved av alm. Denne dødveden teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Det er betydelig variasjon i dødvedens nedbrytningsgrad. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarket som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 34 - Områdenavn: Elvalia NV- **NIN ID:** NINFP2410160031 - **Areal (daa):** 4,7 – **Naturtype:** C16.1 Frisk lågurtedellauvskog (ntyp_C16_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av alm og hassel med innslag av boreale lauvtrær, i første rekke bjørk og rogn. Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4, og ellers har lavt innslag av busker og er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere. Spor etter soppangrep på ble ikke registrert. Imidlertid er noen av de unge almetrærne påvirket av ringbarking, trolig som følge av beite av hjort eller elg.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er under 5 daa, men har forekomst av enkelte store lauvtrær, i første rekke av gråor. Lungeneversamfunnet er godt utviklet, men bare på enkelte trær, i særlig grad på eldre selje. Innslaget av grov dødved i lokaliteten er moderat, med 2-3 læger over 30 cm bhd per daa, for det meste av gråor. I tillegg inngår betydelige mengder dødved av ulike treslag av mindre dimensjoner inkludert noe dødved av alm. Det er betydelig variasjon i dødvedens nedbrytningsgrad. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarked som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 35 - Områdenavn: Fagerhaugen NV- **NIN ID:** NINFP2410181336 - **Areal (daa):** 10,0 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu med innslag av grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene (alder vurdert til ca. 200 år). Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av enkelte grove læger (over 30 cm bhd) av furu (1-2 per daa), samt innslag av få grove gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg og kelolav (begge NT) registrert sparsomt.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 36 - Områdenavn: Fagerhaugen Ø- **NIN ID:** NINFP2410159204 - **Areal (daa):** 7,3 – **Naturtype:** C11.2

Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu med innslag av grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene (ca. 200 år). Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få grove gadd (under 2 per daa). Flere av gaddene regnes som kelogadd og noen få er svært grove. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt på furugadd.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 37 - Områdenavn: Fagerhaugen Ø 2- **NIN ID:** NINFP2410159175 - **Areal (daa):** 6,0 – **Naturtype:** C11.2

Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu med innslag av godt med gammel, krokete furu med krokete greiner og noe dødved i kronene (ca. 200-300 år). I tillegg inngår en del gadd. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få grove gadd (under 2 per daa). Flere av gaddene regnes som kelogadd og noen få er svært grove. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er kelolav (NT) registrert sparsomt på furugadd.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 38 - Områdenavn: Fagerhaugen Ø 2- **NIN ID:** NINFP2410159185 - **Areal (daa):** 6,0 – **Naturtype:** C11.4

Gammel furuskog med stående død ved (ntyp_C11_04)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu med innslag av godt med gammel, krokete furu med krokete greiner og noe dødved i kronene (ca. 200-300 år). I tillegg inngår en del gadd. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få grove gadd (under 2 per daa). Flere av gaddene regnes som kelogadd og noen få er svært grove. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er kelolav (NT) registrert sparsomt på furugadd.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 39 - Områdenavn: Fagerhaugmyra SV- **NIN ID:** NINFP2410181339 - **Areal (daa):** 3,2 – **Naturtype:** C20

Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk, furu, osp og selje. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er i hogstklasse 4, samt at vassdraget er påvirket av Sør-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold vurderes til moderat da lokaliteten er under 5 daa, men har forekomst av noe gadd (1-2 per daa) og læger (2-4 per daa), for det meste av gråor og bjørk i tillegg til en grov ospelåg. Mye av dødveden er av små dimensjoner. Av rødlistearter er ospenålepute (VU) registrert på grov, gammel osp. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. Et par steder inngår eldre flomløp og små dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 40 - Områdenavn: Fagerhaugmyra V- **NIN ID:** NINFP2410160016 - **Areal (daa):** 1,6 – **Naturtype:** C14 Gammel lågurtospeskog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen domineres av gammel osp med innslag av furu og en del hassel som undersjikt. Tilstand vurderes til god da trærne er i hogstklasse 5. Verken gran eller oppslag av snerprørkvein (som forøvrig ikke finnes i regionen) er registrert. Innslaget av einstape er lavt.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 5, men har forekomst av en VU-art knyttet til osp (*Caliciopsis calicioides*). Arten er knyttet til gammel osp med godt utviklet sprekkebark. Lokaliteten har innslag av enkelte grove osper og furuer. Noen av ospene har gode forekomster av bla. blylav, kystfiltlav og stiftfiltlav. De har også godt utvikla sprekkebark, men for de aller fleste trærne er ikke sprekkene grove nok til å telle i kvalitetsvurderingen (barksprekke må være over 4 cm dype). Lokaliteten er hekkeplass for spettmeis.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 41 - Områdenavn: Fagervika- **NIN ID:** NINFP2410171471 - **Areal (daa):** 1,3 – **Naturtype:** C7.1

Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da de fleste trærne er i hogstklasse 4. Skogen domineres av furu med innslag av hassel, og bjørk. Innslaget av busker er lavt. Ingen fremmedarter er registrert. Noe einstape inngår mens arter som kalkgrønnaks og snerprørkvein ikke forekommer i regionen.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten ikke har gadd og dødved over 30 cm bhd. Den er ellers uten registrerte habitatspesifikke arter og er under 5 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke. Den er undersøkt for markboende sopp, uten at interessante arter ble registrert. Feltsjiktet domineres av lyng med innslag av blant annet blåknapp, teiebær og skogfiol.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 42 - Områdenavn: Fagervika NV- **NIN ID:** NINFP2410171486 - **Areal (daa):** 4,5 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da deler av lokaliteten i betydelig grad er påvirket av grøfting langs en vei i nord. Resten fremstår som intakt myr uten spor etter andre former for menneskelige inngrep slik som torvtekt.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men med tydelige vekslinger mellom tuer og høljer på det meste av myra.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 43 - Områdenavn: Finnskjeeggøya N- **NIN ID:** NINFP2410159195 - **Areal (daa):** 2,7 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten og har under 20 registrerte habitatspesifikke arter. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruksjonen.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 44 - Områdenavn: Fjell-lia SV- **NIN ID:** NINFP2410160043 - **Areal (daa):** 3,0 – **Naturtype:** C19 Høgstaude-edellauvskog (ntyp_C19)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av alm med innslag av boreale lauvtrær, i første rekke gråor, selje og rogn. Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4, og ellers har lavt innslag av busker og er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere. Spor etter soppangrep på ble ikke registrert. Imidlertid er noen av de unge almetrærne påvirket av ringbarking, trolig som følge av beite av hjort eller elg.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 5 daa, men har forekomst av enkelte store og hule, gamle lauvtrær. Innslaget av dødved i lokaliteten er moderat, med 2-3 læger over 30 cm bhd per daa, for det meste av gråor. Det er betydelig variasjon i dødvedens nedbrytningsgrad. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 45 - Områdenavn: Fjellslættet Ø- **NIN ID:** NINFP2410160363 - **Areal (daa):** 8,9 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den er uten observerte grove læger (over 30 cm bhd), men spredt finnes sparsomt med gadd (under 2 per daa). Sporene etter tidligere og harde gjennomhogster er tydelige med en god del stubber. Av rødlistearter er kelolav (NT) registrert sparsomt på furugadd.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 46 - Områdenavn: Gammelbuslættet N- **NIN ID:** NINFP2410159176 - **Areal (daa):** 3,0 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 47 - Områdenavn: Gammelsetermyra- **NIN ID:** NINFP2410160034 - **Areal (daa):** 18,5 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten i store deler er intakt, og til tross for at den i noe grad er påvirket av grøfting ut mot kanten i nord

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 10 og 50 daa. Den har ikke tydelige vekslinger mellom tuer og høljer (ingen tydelige myrstrukturer i veksling). Arealer med noe antatt påvirkning av jordvann er holdt utenfor, og myra er slik en del av et større myrkompleks der bare deler av myra tilfredsstiller en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 48 - Områdenavn: Gammelsetermyra SV- **NIN ID:** NINFP2410160046 - **Areal (daa):** 4,5 – **Naturtype:** C11.4 Gammel furuskog med stående død ved (ntyp_C11_04)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og er preget av gjentatte, harde gjennomhogster. Den har derfor innslag av få grove læger og gadd (over 30 cm bhd). Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten er kuttet av prosjektgrensen mot sør.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 51 - Områdenavn: Glennhaugen- **NIN ID:** NINFP2410171481 - **Areal (daa):** 8,2 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 49 - Områdenavn: Glennhaugen N- **NIN ID:** NINFP2410171482 - **Areal (daa):** 7,1 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen

småvokste læger og gadd. Dødvæd under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 50 - Områdenavn: Glennhaugen V- **NIN ID:** NINFP2410171483 - **Areal (daa):** 14,0– **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødvæd foruten noen småvokste læger og gadd. Dødvæd under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 52 - Områdenavn: Helvetet NV- **NIN ID:** NINFP2410173001 - **Areal (daa):** 10,7– **Naturtype:** C7.1 Lågurfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av grov og til dels flerstammete og gamle furuer med krokete greiner og noe dødvæd i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert. Den har lavt innslag av busker og lav dekning av einstape.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 53 - Områdenavn: Helvetet S- **NIN ID:** NINFP2410159182 - **Areal (daa):** 4,8 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødvæd i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 54 - Områdenavn: Helvetet V- **NIN ID:** NINFP2410159220 - **Areal (daa):** 3,4 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødvæd i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 55 - Områdenavn: Holbekken- **NIN ID:** NINFP2410160014 - **Areal (daa):** 1,4 – **Naturtype:** E11.1 Gammel fattig sumpskog (ntyp_E11_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig sumpskog dominert av småvokst furu som er antatt å være mellom 100 og 200 år. Den er uten spor etter menneskelige inngrep som grøfing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter eller spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødvæd foruten enkelte nyere furugadder av små dimensjoner. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen habitatspesifikke arter er registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 56 - Områdenavn: Holbekken N- **NIN ID:** NINFP2410160015 - **Areal (daa):** 5,2 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten i svært liten grad er påvirket av nyere menneskelige inngrep foruten ei fylling helt i øst. Den forringete delene er holdt utenfor, og det som ikke er påvirket av denne fremstår som intakt. Det er ikke registrert spor etter tyngre kjøretøyer eller slitasje som følge av turgåing.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 10 daa, og ikke har variasjoner mellom tuer og høljer på myra. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 57 - Områdenavn: Holbekken Ø- **NIN ID:** NINFP2410160028 - **Areal (daa):** 2,6 – **Naturtype:** E11.1 Gammel fattig sumpskog (ntyp_E11_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig sumpskog dominert av småvokst furu som er antatt å være mellom 100 og 200 år. Den er uten spor etter menneskelige inngrep som grøfting eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter eller spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten enkelte nyere furugadder av små dimensjoner. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen habitatspesifikke arter er registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 58 - Områdenavn: Holbekk-krokan- **NIN ID:** NINFP2410160017 - **Areal (daa):** 15,4 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gråor- og bjørkedominert skog i hogstklasse 5 uten spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert. Vassdraget er ikke regulert slik at flomregimet er intakt.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten huser et betydelig antall gamle og grove trær av gråor, inkludert godt med gråorgadd (4-8 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Det meste av dødveden er av stedegent materiale snarere enn at det er deponert som dødvedansamlinger som følge av flom. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten later ikke til å være i bruk som beite, men en kan ikke utelukke beite og slått tidligere, så mye av feltsjiktet er dominert av urter og gras. Den er også tidligere kartlagt som flomskogsmark etter DN-Håndbok 13, men er nå noe utvidet.

Samlet lokalitetskvalitet: Svært høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 59 - Områdenavn: Holbekk-krokan N- **NIN ID:** NINFP2410159187 - **Areal (daa):** 24,9 – **Naturtype:** E4 Platåhøymyr (ntyp_E04)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurdert til svært redusert ut fra gjennomgripende grøfting og tilplanting med skog på 1980-tallet. Genser til mer intakt myr mot nord. Lokaliteten er kuttet av prosjektgrensen og fortsetter videre mot nordvest.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 60 - Områdenavn: Holbekk-krokan V- **NIN ID:** NINFP2410159223 - **Areal (daa):** 66,9 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurdert til svært redusert ut fra gjennomgripende grøfting og tilplanting med skog på 1970-tallet. Lokaliteten er kuttet av prosjektgrensen og fortsetter videre mot nord og øst. Den er en del av et betydelig større myrkompleks med grøfta myrer som er tett tilplanta med skog.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 61 - Områdenavn: Hollbulia - Hollbusætra- **NIN ID:** NINFP2410160364 - **Areal (daa):** 35,0 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av bjørk og gråor med innslag av noe selje, rogn og spredte furuer. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er yngre (hogstklasse 4),

men med betydelig variasjon innenfor lokaliteten. Den fremstår ellers intakt og uten spor etter vassdragsregulering eller slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Parametere naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten er over 25 daa. Den har i tillegg forekomst av enkelte gadd, i første rekke av gråor. Liggende dødved forekommer bare sparsomt. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer når vannstanden er lav.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 62 - Områdenavn: Hollbulia N- **NIN ID:** NINFP2410160369 - **Areal (daa):** 1,4 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men har rett over 20 registrerte habitatspesifikke arter. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 63 - Områdenavn: Hollbusætra- **NIN ID:** NINFP2410160047 - **Areal (daa):** 8,8 – **Naturtype:** D2.2 Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten beites av sau på utmarksbeite, men med lavt beitetrykk. Det er grunn til å tro at området historisk sett både har vært beitet og slått. I dag opprettholder hjortebeitet sammen med sauene deler av lokaliteten slik at den ikke gror igjen med skog. Mindre arealer fremstår også som mer eller mindre intakt naturbeitemark, mens det er tette oppslag av bjørkekratt ut mot kantene, der enda stedvis også forsumpes som følge av nærhet til myrene rundt. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da enda er variert med tette vekslinger mellom tørre og fuktigere partier, samt at enda er mellom 8 og 15 daa. Mot øst går den gradvis over i myr. I tillegg inngår også mindre arealer med mer gjødselpåvirkning eng nærmest bebyggelsen. Enkelte habitatspesifikke arter er registrert (finnskjegg, blåklippe, hvitmaure og beitesvever) i tillegg til blant annet småengkall, engfrytle, harerug og gulaks. Også myrarter og mer krevende arter knyttet til fuktenger inngår, blant annet svarttopp, vendelrot, mjørdurt og sløke. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 65 - Områdenavn: Hollbuvollen V- **NIN ID:** NINFP2410160372 - **Areal (daa):** 10,1 – **Naturtype:** E12.2 Høgereliggende og nordlig nedbørsmyr (ntyp_E12_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter noen former for menneskelige inngrep inkludert grøfting og torvtekt.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold vurderes til moderat da myra er liten, knapt nok over 10 daa, men hele lokaliteten har tydelige vekslinger mellom tuer og høljer. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 66 - Områdenavn: Hollbuvollen V 2- **NIN ID:** NINFP2410160734 - **Areal (daa):** 8,0 – **Naturtype:** E12.2 Høgereliggende og nordlig nedbørsmyr (ntyp_E12_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter noen former for menneskelige inngrep inkludert grøfting og torvtekt.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold vurderes til moderat da myra er liten, under 10 daa, men hele lokaliteten har tydelige vekslinger mellom tuer og høljer. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 64 - Områdenavn: Hollbuvollen Ø- **NIN ID:** NINFP2410160371 - **Areal (daa):** 1,6 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men har rett over 20 registrerte habitatspesifikke arter. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruksen.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 67 - Områdenavn: Husvikstranda- **NIN ID:** NINFP2410170424 - **Areal (daa):** 2,0 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet i 2024, men det later til at den var beitet for få år siden. Den er i begynnelsen gjengroing med overvekt av gammel lyng og oppslag av busker og unge trær. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten består av middelsrike lyngheityper og er liten, langt under 50 daa, men har forekomster av lyng i ulike faser, inkludert byggefase. At lyng i byggefase forekommer i så stor grad, skyldes ikke brenning, men en kombinasjon av nyere beite og intensiv tørke i Trøndelag for en del år siden (2014), som tok livet av mye gammel lyng. Lokaliteten er en del av et større kulturlandskap der lyngheier ligger på knauser og nes rundt intensivt utnyttet innmark. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 68 - Områdenavn: Husvikstranda Ø- **NIN ID:** NINFP2410170422 - **Areal (daa):** 14,0 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet i 2024, men det later til at den var beitet for få år siden. Den er i begynnelsen gjengroing med overvekt av gammel lyng og oppslag av busker, K særlig grad einer samt unge trær. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten består av middelsrike lyngheityper og er under 50 daa, men har forekomster av lyng i ulike faser, inkludert byggefase. At lyng i byggefase forekommer i så stor grad, skyldes ikke brenning, men en kombinasjon av nyere beite og intensiv tørke i Trøndelag for en del år siden (2014), som tok livet av mye gammel lyng. Lokaliteten er en del av et større kulturlandskap der lyngheier ligger på knauser og nes rundt intensivt utnyttet innmark. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 69 - Områdenavn: Inner Solhaugen 1- **NIN ID:** NINFP2410159225 - **Areal (daa):** 2,1 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 5 daa og har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) og gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) og furuplett (NT) registrert sparsomt, samt at kelolav (NT) og tyrinål (NT) begge er registrert på furugadd (kelogadd). Det er antallet rødlistearter som er utslagsgivende for naturmangfoldsvurderingen.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 70 - Områdenavn: Inner Solhaugen 2- **NIN ID:** NINFP2410159196 - **Areal (daa):** 9,1 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av enkelte gadd (rett under 2 per daa). Flere av gaddene regnes som kelogadd og er til dels svært grove. Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) og furuplett (NT) registrert sparsomt, samt at kelolav (NT) og rotnål er registrert på furugadd (kelogadd).

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 71 - Områdenavn: Inner Solhaugen 3- **NIN ID:** NINFP2410159202 - **Areal (daa):** 24,8 – **Naturtype:** C7.1 Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av grov og til dels flerstammete og gamle furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene. Disse forekommer først og fremst i øvre deler. Lenger ned i liene er hogstpåvirkningen tydeligere. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert. Den har lavt innslag av busker og lav dekning av einstape.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) og furuplett (NT) registrert sparsomt, samt at kelolav (NT) er registrert på en furugadd (kelogadd). I tillegg er det funnet rester etter soppen furuskjellpigg, en art som indikerer rikere skogtyper.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 72 - Områdenavn: Inner Solhaugen 4- **NIN ID:** NINFP2410159203 - **Areal (daa):** 3,9 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Flere av gaddene regnes som kelogadd og er til dels svært grove. Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt. Mot vest er det påvist en gammel hogststubbe med gamle brannspor.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 73 - Områdenavn: Inner Solhaugen SØ- **NIN ID:** NINFP2410159217 - **Areal (daa):** 8,2 – **Naturtype:** E12.2 Høgereliggende og nordlig nedbørsmyr (ntyp_E12_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. En tursti krysser myra, men denne er knapt nok synlig.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer moderat for parameteren naturmangfold da den er liten, men har tydelige vekslinger mellom tuer og høljer på store deler av myra.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 74 - Områdenavn: Jordmorslættet- **NIN ID:** NINFP2410160362 - **Areal (daa):** 1,1 – **Naturtype:** E15.1 Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten fremdeles er åpen, med lavt innslag av busker og trær. Det er grunn til å tro at det er lenge siden den gikk ut av bruk da det er betydelig opphoping av dødt gras og torvmosene er i ferd med å ta over.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, langt under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 75 - Områdenavn: Kaldholet N- **NIN ID:** NINFP2410160373 - **Areal (daa):** 1,7 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men har rett over 20 registrerte habitatspesifikke arter. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 76 - Områdenavn: Kleivslættet Ø- **NIN ID:** NINFP2410159201 - **Areal (daa):** 3,0 – **Naturtype:** C11.2

Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu med innslag av grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene (ca. 200 år). Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Flere av gaddene regnes som kelogadd og er til dels svært grove. Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 77 - Områdenavn: Kleivslættet Ø2- **NIN ID:** NINFP2410159222 - **Areal (daa):** 1,1 – **Naturtype:** E11.2 Rik gransumpskog (ntyp_E11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen domineres av furu. Tilstand vurderes til god da lokaliteten ikke har spor etter noen former for menneskelige inngrep som kjøring med tyngre kjøretøyer eller grøfting. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men har tydelig kildepåvirkning. Den skiller seg klart fra omkringliggende fattigere myrtyper. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 78 - Områdenavn: Klemenslættvollen- **NIN ID:** NINFP2410160022 - **Areal (daa):** 6,3 – **Naturtype:** D2.1 Slåtteemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk i dag. Det er imidlertid ikke lenge siden den har vært i bruk, og deler av enga er fremdeles åpen og fremstår som mer eller mindre intakt slåtteemark, men med opphoping av mye dødt gras. Ut mot kantene inngår en del unge trær av bjørk og gråor. Mot øst grenser området mot eng som er tett tilplantet med gran og i dag fremstår som skogsmark. Her finnes rester av ei høyløe. Også rester av et annet bygg finnes i enga. En mindre vei deler lokaliteten i to.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 4 og 10 daa. Den har få habitatspesifikke arter (kun blåkløkke er observert), men flere engarter som gulaks, grov nattfiol, legeveronika, småengkall og engkvein er registrert. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Enga er ikke undersøkt for beitemarksopp.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 79 - Områdenavn: Klemenslættvollen N- **NIN ID:** NINFP2410160024 - **Areal (daa):** 1,9 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av bjørk og gråor. Tilstand vurderes til dårlig da skogen overveiende er ung (hogstklasse 3), samt at vassdraget er påvirket av Sør-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har noe død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 80 - Områdenavn: Klemenslættvollen Ø- **NIN ID:** NINFP2410160025 - **Areal (daa):** 4,5 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk. Tilstand vurderes til moderat da skogen er gammel og uten spor etter hogst eller annen menneskelig påvirkning (naturskog), foruten at vassdraget er påvirket av Sør-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en del gadd av gråor (8-16 per daa), og også en del læger av gråor. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da en del gras inngår i feltsjiktet og den ligger nær gamle slåtteenger. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 81 - Områdenavn: Kobbsteinan NØ- **NIN ID:** NINFP2510184280 - **Areal (daa):** 0,7 – **Naturtype:** C13
Gammel lågurtselje-rogneskog (ntyp_C13)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten består av gammel, saktevoksende boreal lauvskog av små dimensjoner med dominans av rogn. I tillegg inngår både bjørk, oppe og selje. Trærne har godt utviklet lungeneversamfunn. Tilstand vurderes til god da lokaliteten er uten innslag av fremmedarter eller einstape i feltsjiktet. Det er ikke observert gran, og kjørespor etter tyngre maskiner finnes ikke. Enkelte busker finnes (individer under 5 meter). Dette inkluderer også en del av lauvtrærne med godt utviklet lungeneversamfunn.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten til tross for lavt areal har godt innslag av trær med godt utviklet lungeneversamfunn (4-8 per daa). Dette inkluderer arter som lungenever, vrenger og blylav. I tillegg inngår en rekke skorpelaver på stammer av gammel, saktevoksende rogn. Siden trærne overveiende er av små dimensjoner inngår ikke grov dødved, bare enkelte læger av små dimensjoner. Imidlertid er enkelte av dem såpass gamle at de har mindre hulrom. Ingen rødlistearter er registrert og ingen er kjent fra før. Imidlertid har denne delen av Heim kommune flere tilsvarende lokaliteter som huser rødlistearter knyttet til gammel, saktevoksende rogn i akkurat dette miljøet.

Samlet lokalitetskvalitet: Svært høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 83 - Områdenavn: Kråkdalsneset SØ- **NIN ID:** NINFP2410171691 - **Areal (daa):** 4,8 – **Naturtype:** C11.2
Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 5 daa. Den består av småvokst saktevoksende og til dels svært krokete furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 82 - Områdenavn: Kråkdalsneset Ø- **NIN ID:** NINFP2410171690 - **Areal (daa):** 23,0 – **Naturtype:** D4
Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til svært redusert da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet på lang tid og dermed er kraftig gjengrodd med furu, og med overvekt av gammel lyng. Ingen fremmedarter er registrert. Ingen nyere spor etter menneskelig påvirkning er observert. Den grenser mot mer intakte lyngheier i vest, og furuskog i øst og sør.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 84 - Områdenavn: Kråkhausen- **NIN ID:** NINFP2410182381 - **Areal (daa):** 37,2 – **Naturtype:** C11.2
Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel, fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert. Spor av eldre plukkhogster forekommer sparsomt i de mest produktive delene.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den består i stor grad av småvokst, saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 85 - Områdenavn: Kråkhausen SØ- **NIN ID:** NINFP2410171682 - **Areal (daa):** 10,3 – **Naturtype:** C11.2
Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 86 - Områdenavn: Kråkneset- **NIN ID:** NINFP2410171692 - **Areal (daa):** 36,5 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til dårlig da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet på lang tid og dermed er i gjengroing med ungsog og med overvekt av gammel lyng. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men har innslag av både middelsrike og kalkfattige lyngheier. Den er ellers liten, under 50 daa, og stort sett all lyngen er gammel (degenereringsfase). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 87 - Områdenavn: Kråkneset-Bårneset- **NIN ID:** NINFP2410171684 - **Areal (daa):** 63,6 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til dårlig da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet på lang tid og dermed er i gjengroing med ungsog og med overvekt av gammel lyng. Ingen fremmedarter er registrert. Gjengroingsgraden øker mot øst, noe som en antar har sammenheng med avtakende slitasje fra vind og vær.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er variert med ulike typer av kalkfattige og middelsrike lyngheier. Den er ellers liten og mye av lyngen er gammel (degenereringsfase). I tillegg engpreg en del yngre lyng som følge av enkelte år med intensiv tørke, sist vinteren 2014, som tok livet av svært mye lyng i området. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 88 - Områdenavn: Langvassheia- **NIN ID:** NINFP2410160727 - **Areal (daa):** 4,6 – **Naturtype:** C12.2 C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel og småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 5 daa. Den er uten grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu på grunn av at skogen tidligere har vært hardt uthogd. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på enkelte trær.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 90 - Områdenavn: Langvassheia SØ- **NIN ID:** NINFP2410160725 - **Areal (daa):** 2,5 – **Naturtype:** C12.2 C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel og småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 5 daa. Den er uten grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu på grunn av at skogen tidligere har vært hardt uthogd. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på enkelte trær.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 89 - Områdenavn: Langvassheia Ø- **NIN ID:** NINFP2410160731 - **Areal (daa):** 4,2 – **Naturtype:** C14 Gammel lågurtospeskog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av osp sammen med bjørk, furu og rogn. Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av gammel ospedominert lauvskog uten spor etter menneskelige inngrep. Verken einstape eller snerprørkvein er registrert og innslaget av busker er lavt.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold vurderes til moderat ut fra forekomst av enkelte grove ospetrær. Dette inkluderer noen få gamle, grove og til dels hule trær med godt utvikla sprekkebark. Et par grove ospelæger inngår. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 92 - Områdenavn: Langvasslættet V- **NIN ID:** NINFP2410160724 - **Areal (daa):** 10,0 – **Naturtype:** E15.1 Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten fremdeles er åpen, med lavt innslag av busker og trær. Det er grunn til å tro at det er lenge siden den gikk ut av bruk da det er betydelig opphopping av dødt gras og torvmosene er i ferd med å ta over.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelser og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 91 - Områdenavn: Langvasslættet Ø- **NIN ID:** NINFP2410160728 - **Areal (daa):** 8,1 – **Naturtype:** E15.1 Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten fremdeles er åpen, med lavt innslag av busker og trær. Det er grunn til å tro at det er lenge siden den gikk ut av bruk da det er betydelig opphoping av dødt gras og torvmosene er i ferd med å ta over.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelser og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 93 - Områdenavn: Langvatnet S- **NIN ID:** NINFP2410160719 - **Areal (daa):** 2,4 – **Naturtype:** C12.2 C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel og småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tynge kjørteøy. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 5 daa. Den er uten grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu på grunn av at skogen tidligere har vært hardt uthogd. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på en lang rekke trær.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 94 - Områdenavn: Langvatnet V- **NIN ID:** NINFP2410160730 - **Areal (daa):** 12,0 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel og småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tynge kjørteøy. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den er så å si uten grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu på grunn av at skogen tidligere har vært hardt uthogd samt at boniteten er lav og de aller fleste trærne småvokste. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er kelolav (NT) registrert på en furugadd.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 95 - Områdenavn: Lauvbukta S- **NIN ID:** NINFP2410170412 - **Areal (daa):** 20,2 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til moderat da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet i 2024, men det later til at den var beitet for få år siden (gjerdene inne med nyere gjerde og enkelte godt synlige stier). Den er likevel i begynnende gjengroing med overvekt av gammel lyng og oppslag av busker og unge trær. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten består av middelsrike lyngheityper og er under 50 daa, men har forekomster av lyng i ulike faser, inkludert byggefase. At lyng i byggefase forekommer i så stor grad, skyldes ikke brenning, men en kombinasjon av nyere beite og intensiv tørke i Trøndelag for en del år siden (2014), som tok livet av mye gammel lyng. Lokaliteten er en del av et større kulturlandskap der lyngheier ligger på knauser og nes rundt intensivt utnyttet innmark. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelser og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 96 - Områdenavn: Litlsvorttjønn Ø- **NIN ID:** NINFP2410160718 - **Areal (daa):** 11,2 – **Naturtype:** C12.2 C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel og småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tynge kjørteøy. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den er uten grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu på grunn av at

skogen tidligere har vært hardt uthogd. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på en lang rekke trær i tillegg til at tyrinål (NT) er registrert på kelogadd av furu.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 97 - Områdenavn: Littlevatnet NV- **NIN ID:** NINFP2410160368 - **Areal (daa):** 3,0 – **Naturtype:** C11.2

Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel furu av varierende dimensjoner med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt samt at tyrikjue (NT) er registrert på en svært grov låg.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 98 - Områdenavn: Littlevatnet V- **NIN ID:** NINFP2410160370 - **Areal (daa):** 7,1 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men har rett over 20 registrerte habitatspesifikke arter. Av rødlistearter er myrkråkefot (NT) registrert ute på myrflata. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruksen. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 99 - Områdenavn: Løfthaugen NV- **NIN ID:** NINFP2410170421 - **Areal (daa):** 2,7 – **Naturtype:** C11.2

Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT i 2024) registrert sparsomt. På furugadd ble spor etter liten margborer registrert. Dette er svært nær nasjonal nordgrense for arten per 2024.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 100 - Områdenavn: Løftmyra N- **NIN ID:** NINFP2410170408 - **Areal (daa):** 3,1 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 101 - Områdenavn: Løftmyra S- **NIN ID:** NINFP2410170420 - **Areal (daa):** 4,0 – **Naturtype:** E11.1 Gammel fattig sumpskog (ntyp_E11_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig sumpskog dominert av furu uten spor etter menneskelige inngrep som grøfing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter eller spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog uten spor etter kildevannspåvirkning og med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. På slike gadd ble spor etter liten margborer registrert. Dette er svært nær nasjonal nordgrense for arten per 2024. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i

kvalitetsvurderingen. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT i 2024) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 102 - Områdenavn: Løftmyra SV- **NIN ID:** NINFP2410170418 - **Areal (daa):** 3,3 – **Naturtype:** C11.4

Gammel furuskog med stående død ved (ntyp_C11_04)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av furudominert skog uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog uten spor etter kildevannspåvirkning og med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. På slike gadd ble spor etter liten margborer registrert. Dette er svært nær nasjonal nordgrense for arten per 2024. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT i 2024) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 105 - Områdenavn: Myrhaugenga N- **NIN ID:** NINFP2410160732 - **Areal (daa):** 5,2 – **Naturtype:** E15.1

Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten fremdeles er åpen, men med innslag av en del busker og trær. Det er grunn til å tro at det er lenge siden den gikk ut av bruk da det er betydelig opphoping av dødt gras.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks. Også flere andre mindre arealer med slåttemyr er registrert i nærheten, og det er grunn til å tro at disse tidligere har vært deler av et større, sammenhengende slåttemyrlandskap.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 103 - Områdenavn: Myrhaugenga S- **NIN ID:** NINFP2410160716 - **Areal (daa):** 7,1 – **Naturtype:** E11.1

Gammel fattig sumpskog (ntyp_E11_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig myrskog dominert av furu som er antatt å være mellom 100 og 400 år. Den er uten spor etter menneskelige inngrep som grøfing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter eller spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av gammel, saktevoksende og uthogd furuskog med lite dødved. Enkelte nyere gadd og læger finnes sammen med noen eldre høgstubber. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert. Ingen habitatspesifikke arter er registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 104 - Områdenavn: Myrhaugenga V- **NIN ID:** NINFP2410160713 - **Areal (daa):** 4,8 – **Naturtype:** E15.1

Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten fremdeles er åpen, men med innslag av en del busker og trær. Det er grunn til å tro at det er lenge siden den gikk ut av bruk da det er betydelig opphoping av dødt gras.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks. Også flere andre mindre arealer med slåttemyr er registrert i nærheten, og det er grunn til å tro at disse tidligere har vært deler av et større, sammenhengende slåttemyrlandskap.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 106 - Områdenavn: Nedre Solhaugen- **NIN ID:** NINFP2410159193 - **Areal (daa):** 2,2 – **Naturtype:** C11.2

Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu med innslag av grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene (ca. 200 år). Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Flere av gaddene regnes som kelogadd og er til dels svært grove. Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 107 - Områdenavn: Neset - **NIN ID:** NINFP2410159177 - **Areal (daa):** 4,2 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av bjørk med innslag av gråor. Tilstand vurderes til dårlig da skogen overveiende er ung (hogstklasse 3). Ellers er vassdraget påvirket av SØA-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer moderat på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av enkelte gadd av gråor (2-4 per daa). Den har ellers lavt innslag av liggende død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark og mot sør finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 108 - Områdenavn: Neset S- **NIN ID:** NINFP2410159181 - **Areal (daa):** 0,8 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor og bjørk. I tillegg inngår noe planta gran. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er yngre (hogstklasse 4). Den grenser mot skog med tett planta gran, og lokaliteten har opplagt vært større tidligere. Det meste av plante feltet er holdt utenfor lokaliteten basert på treslgsskifte. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en god del gadd av gråor (4-8 per daa). Den har ellers lavt innslag av liggende død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer. Alt dette finner stort sett bare den delen som ikke består av planta granskog.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 111 - Områdenavn: Neset SV- **NIN ID:** NINFP2410159197 - **Areal (daa):** 1,0 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk og grenser mot planta granskog i vest. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er yngre (hogstklasse 4). Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en god del gadd av gråor (4-8 per daa). Den har ellers lavt innslag av liggende død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 109 - Områdenavn: Neset SØ- **NIN ID:** NINFP2410159178 - **Areal (daa):** 2,0 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er yngre (hogstklasse 4). Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en god del gadd av gråor (4-8 per daa). Den har ellers lavt innslag av liggende død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 110 - Områdenavn: Neset SØ 2- **NIN ID:** NINFP2410159179 - **Areal (daa):** 1,2 – **Naturtype:** C20
Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av bjørk med innslag av gråor. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er yngre (hogstklasse 4). Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en god del gadd av gråor (4-8 per daa). Den har ellers lavt innslag av liggende død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 112 - Områdenavn: Neset V- **NIN ID:** NINFP2410159219 - **Areal (daa):** 1,7 – **Naturtype:** C20
Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av bjørk med innslag av gråor. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er yngre (hogstklasse 4), samt at vassdraget er påvirket av Sør-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer moderat på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av enkelte gadd av gråor (2-4 per daa). Den har ellers lavt innslag av liggende død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark og mot dør finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 113 - Områdenavn: Notklakken N- **NIN ID:** NINFP2410171100 - **Areal (daa):** 0,8 – **Naturtype:** D2.1
Slåttemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid. Den er derfor i gjengroing med ung furu og bjørk og har mye lyng i feltsjiktet samt tette matter av dødt gras. Ingen fremmedarter eller spor etter moderne gjødsling er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 4 daa. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Den er homogen og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er heller kjent fra før. Enga er undersøkt for beitemarksopp uten at slike ble påvist.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 114 - Områdenavn: Notklakken NØ- **NIN ID:** NINFP2410171101 - **Areal (daa):** 7,0 – **Naturtype:** C11.2
Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 115 - Områdenavn: Notklakken NØ 2- **NIN ID:** NINFP2410171108 - **Areal (daa):** 4,6 – **Naturtype:** D4
Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til svært redusert da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på svært lang tid. Den er derfor gjengrodd med 100-200 år gammel, småvokst furu. Det er ikke observert beitespor foruten etter vilt. Tilgrensende arealer er kommet lenger i gjengroingen og regnes som skogsmark.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 117 - Områdenavn: Nysetervollen S- **NIN ID:** NINFP2410160039 - **Areal (daa):** 1,1 – **Naturtype:** C19
Høgstaude-edellauvskog (ntyp_C19)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av alm med innslag av boreale lauvtrær, i første rekke bjørk og rogn. Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4, og ellers har lavt innslag av busker og er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere. Spor etter soppangrep på ble ikke registrert. Imidlertid er noen av de unge almetrærne påvirket av ringbarking, trolig som følge av beite av hjort eller elg.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 5 daa, men har forekomst av enkelte store lauvtrær, i første rekke av gråor. Innslaget av dødved i lokaliteten er moderat, med 2-3 læger over 30 cm bhd per daa, for det meste av gråor. Det er betydelig variasjon i dødvedens nedbrytningsgrad. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 118 - Områdenavn: Nysetervollen SØ- **NIN ID:** NINFP2410160044 - **Areal (daa):** 1,7 – **Naturtype:** C13
Gammel lågurtselje-rognskog (ntyp_C13)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av selje og rogn, med innslag av gråor og alm (EN). Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4, og ellers har lavt innslag av busker og einstape. Den er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har gode forekomster av trær med godt utviklet lungeneversamfunn, i første rekke på selje, og bestående av lungenever, blylav, kystfylllav og vrenger. Mer spredt inngår også skrubbenever. Innslaget av grov dødved i lokaliteten er moderat, med 1-2 læger over 30 cm bhd per daa, for det meste av gråor og selje. I tillegg inngår betydelige mengder dødved av ulike treslag av mindre dimensjoner inkludert noe dødved av alm. Denne dødveden teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Det er betydelig variasjon i dødvedens nedbrytningsgrad. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarket som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 116 - Områdenavn: Nysetervollen Ø- **NIN ID:** NINFP2410160035 - **Areal (daa):** 5,2 – **Naturtype:** C21
Gammel høgstaudegråorskog (ntyp_C21)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av gråor med innslag av boreale lauvtrær og sparsomt med alm (EN). Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4 uten synlige spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har gode forekomster av dødved av ulike treslag og av ulik nedbrytningsgrad. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarket som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 119 - Områdenavn: Sagvelta S- **NIN ID:** NINFP2410160020 - **Areal (daa):** 13,5 – **Naturtype:** D2.2
Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til svært redusert da store deler av lokaliteten i stor grad er gjengrodd med skog. Engarter inngår spredt i feltsjiktet og området beites fremdeles av storfe. En del av trærne som har kommet opp er osp. Flere av disse er nå såpass gamle at de har en funksjon for blant annet fugl og insekter.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 120 - Områdenavn: Sinnessætra- **NIN ID:** NINFP2410160366 - **Areal (daa):** 4,7 – **Naturtype:** D2.2
Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten sporadisk er i bruk som beite av sau på utmarksbeite. Det meste ryddes for lauvoppslag av og til. Bruksintensiteten varierer mye. Enkelte arealer slås som plen, mens andre nesten er ute av bruk. Lokaliteten har ikke spor etter moderne gjødsling, men arealer slått som plen har stedvis et noe oppgjødsla preg.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er variert, med flere ulike kartleggingsenheter. Den har få registrerte habitatspesifikke arter (blåklomme og finnsjegg) i tillegg til en del andre engarter. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Enga er ikke undersøkt for beitemarksopp.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 121 - Områdenavn: Sinnessætra 2- **NIN ID:** NINFP2410160365 - **Areal (daa):** 6,1 – **Naturtype:** D2.2
Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til svært redusert da lokaliteten er gjengrodd med ung bjørk. I feltsjiktet dominerer skogsarter, for det meste lyng.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 122 - Områdenavn: Sinnessætra 3- **NIN ID:** NINFP2410160359 - **Areal (daa):** 0,6 – **Naturtype:** D2.2
Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten sporadisk er i bruk som beite og også ryddes for lauvoppslag av og til. Den har ikke spor etter moderne gjødsling.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, langt under 8 daa. Enga er relativt ensartet, men med mer myrpreg i enkelte partier. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. To habitatspesifikke arter er registrert, finnskjepp og beitesvever i tillegg til arter som harerug, gulaks, slirestarr og bråtestarr.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 123 - Områdenavn: Sinnessætra N- **NIN ID:** NINFP2410160376 - **Areal (daa):** 17,5 – **Naturtype:** D2.1
Slåttemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Svært redusert - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til svært redusert da lokaliteten er gjengrodd med ung bjørk. I feltsjiktet dominerer skogsarter, for det meste lyng, men også en del engarter.

Naturmangfoldvurdering: - **Naturmangfoldbeskrivelse:**

Samlet lokalitetskvalitet: Svært lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 124 - Områdenavn: Sisselholet- **NIN ID:** NINFP2410159191 - **Areal (daa):** 5,5 – **Naturtype:** C20
Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk, selje, rogn og furu. Tilstand vurderes til moderat da skogen er å regne som naturskog, men vassdraget er påvirket av Sjø-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en god del gadd (4-8 per daa) og læger (8-16 per daa), for det meste av gråor. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 125 - Områdenavn: Sisselholet N- **NIN ID:** NINFP2410160021 - **Areal (daa):** 5,5 – **Naturtype:** C20
Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk og selje. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er i hogstklasse 4, samt at vassdraget er påvirket av Sjø-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er litt over 5 daa og har forekomst av en god del gadd og læger (4-8 per daa), for det meste av gråor. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men uten at denne teller i kvalitetsvurderingen. I tillegg finnes gubbeskjepp (NT) sparsomt på furu. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark, samt at det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 126 - Områdenavn: Sisselholet N 2- **NIN ID:** NINFP2410160038 - **Areal (daa):** 10,0 – **Naturtype:** C16.1
Frisk lågurtedellauvskog (ntyp_C16_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av alm og hassel med innslag av boreale lauvtrær, i første rekke bjørk og rogn. Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4, og ellers har lavt innslag av busker og er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere. Spor etter soppangrep på ble ikke registrert. Imidlertid er noen av de unge almetrærne påvirket av ringbarking, trolig som følge av beite av hjort eller elg.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 25 daa og har forekomst av enkelte store lauvtrær, i første rekke av gråor. Lungeneversamfunnet er godt utviklet, i særlig grad på eldre selje. Innslaget av grov dødved i lokaliteten er moderat, med 2-3 læger over 30 cm bhd per daa, for det meste av gråor. I tillegg inngår betydelige mengder dødved av ulike treslag av mindre dimensjoner inkludert noe dødved av alm. Det er betydelig variasjon i dødvedens nedbrytningsgrad. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarket som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 127 - Områdenavn: Sisselholet N 3- **NIN ID:** NINFP2410160036 - **Areal (daa):** 1,4 – **Naturtype:** C7.1

Lågurtfuruskog (ntyp_C07_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av furu med et undersjikt hassel med innslag av boreale lauvtrær, i første rekke bjørk og rogn. Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4, og ellers har lavt innslag av en del busker, for det meste av hassel som er under fem meter høy. Den er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelser eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten har få læger 30 cm bhd (under 1 per daa), men enkelte grove gadd. Den er ellers uten registrerte habitatspesifikke arter og er under 5 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke. Den er ikke undersøkt for markboende sopp. Feltsjiktet domineres av lyng sammen med blant annet skogfiol, skogsvever og teiebær.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 128 - Områdenavn: Sisselholet N 4- **NIN ID:** NINFP2410160018 - **Areal (daa):** 1,2 – **Naturtype:** C14

Gammel lågurtospeskog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen domineres av gammel osp med innslag av furu, selje og bjørk, og en del hassel som undersjikt. Tilstand vurderes til moderat da trærne er i hogstklasse 5, men mange av hasselbuskene er under 5 meter høye og dermed regnes som en del av busksjiktet, noe som trekker tilstanden ned til tross for at hassel er et stedegen treslag som ikke burde påvirke tilstandsvurderingen negativt. Verken gran eller oppslag av snørprørkvein (som forøvrig ikke finnes i regionen) er registrert. Innslaget av einstape er lavt.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, under 5 daa, men har ellers innslag av enkelte grove osper og furuer. Noen av ospene er hule og har gode forekomster av bla. blylav, kystfiltlav og stiftfiltlav. De har også godt utvikla sprekkebark, men for de aller fleste trærne er ikke sprekken grove nok til å telle i kvalitetsvurderingen (barksprekkene må være over 4 cm dype).

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 129 - Områdenavn: Sisselholet NØ- **NIN ID:** NINFP2410159209 - **Areal (daa):** 2,8 – **Naturtype:** C20

Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk, selje, rogn og alm (EN). Tilstand vurderes til moderat da skogen er å regne som naturskog, men vassdraget er påvirket av Sør-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en god del gadd (4-8 per daa) og læger (8-16 per daa), for det meste av gråor. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Lokaliteten beites ikke i dag. En kan likevel ikke utelukke at arealet ikke tidligere har vært slått da mye gras inngår i feltsjiktet. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark det finnes mindre flomløp hvor det står vann i mindre dammer.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 130 - Områdenavn: Sjølgjetsla- **NIN ID:** NINFP2410160027 - **Areal (daa):** 2,7 – **Naturtype:** C20

Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor og bjørk. Tilstand vurderes til moderat da skogen overveiende er yngre (hogstklasse 4 men enda yngre skog mot øst), samt at vassdraget er påvirket av Sør-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer moderat på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av enkelte gadd av gråor (2-4 per daa). Den har ellers lavt innslag av liggende død ved, både av stedegent materiale og dødved ført hit av flommen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 131 - Områdenavn: Skreddarslættet **NIN ID:** NINFP2410159199 - **Areal (daa):** 21,9 – **Naturtype:** E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr (ntyp_E12_02)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til dårlig da vestre deler er sterkt forringet av torvtekt og grøfting. Mot øst er myra intakt.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer lavt for parameteren naturmangfold da den er liten og er uten tydelige vekslinger mellom tuer og høljer. Mye fremstår som tue-øvre tuenivå og mot vest er myrstrukturene sterkt forringet på grunn av inngrepene. Myra er en del av et betydelig større myrkompleks, men bare deler av dette tilfredsstiller naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 132 - Områdenavn: Skreddarslættet Ø- **NIN ID:** NINFP2410160733 - **Areal (daa):** 7,1 – **Naturtype:** E12.2 Høgereligende og nordlig nedbørsmyr (ntyp_E12_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten er uten spor etter nyere menneskelige inngrep inkludert torvtekt og grøfting.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer lavt for parameteren naturmangfold da den er liten og er uten tydelige vekslinger mellom tuer og høljer. Mye fremstår som tue-øvre tuenivå. Myra er en del av et betydelig større myrkompleks, men bare deler av dette tilfredsstiller naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 133 - Områdenavn: Slogda **NIN ID:** NINFP2410181344 - **Areal (daa):** 3,1 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten og har under 20 registrerte habitatspesifikke arter. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 134 - Områdenavn: Snekkvikneset N- **NIN ID:** NINFP2410171685 - **Areal (daa):** 2,3 – **Naturtype:** D2.1 Slåttemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid. Den er derfor i gjengroing med ung bjørk og har mye einstape i feltsjiktet samt tette matter av dødt gras. Ingen fremmedarter eller spor etter moderne gjødsling er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 4 daa. Få habitatspesifikke arter er registrert. Den er homogen og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er heller kjent fra før. Enga er undersøkt for beitemarksopp uten at slike ble påvist.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 135 - Områdenavn: Snekkvikneset NV- **NIN ID:** NINFP2410171688 - **Areal (daa):** 0,4 – **Naturtype:** D2.1 Slåttemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid. Den er derfor i gjengroing med ung osp og har tette matter av dødt gras. Ingen fremmedarter eller spor etter moderne gjødsling er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 4 daa. Få habitatspesifikke arter er registrert. Den er homogen og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er heller kjent fra før. Enga er undersøkt for beitemarksopp uten at slike ble påvist.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 136 - Områdenavn: Snekkvikveien N- **NIN ID:** NINFP2410170415 - **Areal (daa):** 3,2 – **Naturtype:** E12.1 Sørlig nedbørsmyr (ntyp_E12_01)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten fremstår som intakt myr uten spor ettertiden former for menneskelige inngrep slik som torvtekt og grøfting.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men med tydelige vekslinger mellom tuer og høljer på det meste av myra.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 137 - Områdenavn: Solhaugan- **NIN ID:** NINFP2410159186 - **Areal (daa):** 3,0 – **Naturtype:** C11.4 Gammel furuskog med stående død ved (ntyp_C11_04)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre (100-150) år gammel furu med innslag av grov og til dels flerstammete furuer med krokete greiner og noe dødved i kronene (ca. 200 år). Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Noen få av gaddene regnes som kelogadd og er til dels svært grove. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 138 - Områdenavn: Stabburspynten N- **NIN ID:** NINFP2410171484 - **Areal (daa):** 12,6 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 139 - Områdenavn: Stakkmyran V- **NIN ID:** NINFP2410159206 - **Areal (daa):** 9,1 – **Naturtype:** E15.1 Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten består av gamle slåttemyrer som har vært ute av bruk i lang tid. De er derfor i noe grad i gjengroing med busker og trær i tillegg til betydelig opphoping av dødt plantemateriale.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat ut fra spredte forekomster av kalkindikatorer som gulstarr, hvitmaure og breiull. De rikeste partiene finnes mot vest. Myra er ellers under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Myra er en del av et betydelig større myrkompleks, men bare deler av dette tilfredsstiller naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 140 - Områdenavn: Stamnes Nedre N- **NIN ID:** NINFP2410171470 - **Areal (daa):** 0,8 – **Naturtype:** D2.1 Slåttemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid. Den er derfor i gjengroing med ung bjørk. Feltsjiktet har endel dødt gras, men domineres av engarter. Ingen fremmedarter eller spor etter moderne gjødsling er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 4 daa. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Den er homogen og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er heller kjent fra før. Enga er undersøkt for beitemarksopp uten at slike ble påvist.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 142 - Områdenavn: Stolen- **NIN ID:** NINFP2410160023 - **Areal (daa):** 8,3 – **Naturtype:** C14 Gammel lågurtospeskog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen domineres for det meste av gammel osp, og delvis også av bjørk. I tillegg inngår noe gråor. Tilstand vurderes til god da ospeskogen er i hogstklasse 5. Oppslag av gran er ikke registrert. Innslaget av einstape er lavt.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og har forekomst av en VU-art knyttet til osp (*Caliciopsis calicioides*). Arten er knyttet til gammel osp med godt utviklet sprekkebark, og flere slike trær finnes spredt. For de aller fleste trærne er ikke barksprekkene grove nok til å telle i kvalitetsvurderingen (barksprekkene må være over 4 cm dype). Mange av ospene er også grove og til dels hule. Noen av ospene har gode forekomster av bla. kystfiltlav og stiftfiltlav. Også mange andre arter fra ulike artsgrupper er knyttet til gammel, grov og hul osp. Enkelte grove og hule læger av osp inngår. Lokaliteten er hekkeplass for spettmeis, og sannsynligvis også for hakkespetter. Lokaliteten beites ikke av annet enn hjortevilt, men bærer tydelig preg av tidligere tiders bruk med beite og kanskje også slått.

Samlet lokalitetskvalitet: Svært høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 143 - Områdenavn: Stolen N- **NIN ID:** NINFP2410160041 - **Areal (daa):** 1,0 – **Naturtype:** C20 Flomskogsmark (ntyp_C20)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tresjiktet domineres av gråor med innslag av bjørk, rogn og selje. Tilstand vurderes til moderat da skogen er gammel og uten spor etter hogst eller annen menneskelig påvirkning (naturskog), foruten at vassdraget er påvirket av Sør-reguleringen med fraføring av en betydelig mengde av vannet. Spor etter slitasje av menneskelige aktiviteter som turgåing er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Lokaliteten skårer høyt på parameteren naturmangfold da den er under 5 daa, men har forekomst av en del gadd av gråor (8-16 per daa), og også en del læger av gråor. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke i dag. I tillegg til flomskog inngår fragmenter av åpen flomfastmark. Lokaliteten er til dels tydelig erosjonsutsatt. På gammel gråor inngår lungeneversamfunnet spredt.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 144 - Områdenavn: Stolen S- **NIN ID:** NINFP2410160037 - **Areal (daa):** 1,5 – **Naturtype:** D2.2 Naturbeitemark (ntyp_D02_02)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk som beite for husdyr. Det er grunn til å tro at området historisk sett både har vært beitet og slått. I dag opprettholder hjortebeite deler av lokaliteten slik at den ikke gror igjen med skog. Mindre arealer fremstår også som mer eller mindre intakt naturbeitemark. Ingen fremmedarter er registrert slik at tilstanden i alle fall delvis er bedre enn det som kommer til uttrykk gjennom vurderingen.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, langt under 8 daa. Ingen habitatspesifikke arter er registrert, men enda domineres av arter som gulaks, tepperot, hvitbladtistel og engkvein i tillegg til en del skogsarter. Også hare rug, bleikstarr og grov nattfiol forekommer. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 145 - Områdenavn: Stolen SV- **NIN ID:** NINFP2410160029 - **Areal (daa):** 5,2 – **Naturtype:** C21 Gammel høgstaudegråorskog (ntyp_C21)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av gråor med innslag av boreale lauvtrær, blant annet en del gammel bjørk og rogn. Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4 uten synlige spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har solide forekomster av dødved av ulike treslag og av ulik nedbrytningsgrad i tillegg til en del stor, gammel og grov bjørk. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Lokaliteten beites ikke av annet enn hjortevilt, men bærer tydelig preg av tidligere tiders bruk med beite og kanskje også slått.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 146 - Områdenavn: Stolen V- **NIN ID:** NINFP2410160042 - **Areal (daa):** 3,2 – **Naturtype:** C21 Gammel høgstaudegråorskog (ntyp_C21)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av gråor med innslag av boreale lauvtrær og sparsomt med alm (EN). Tilstand er vurdert til moderat da skogen er i hogstklasse 4 uten synlige spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten er liten, men har forekomster av dødved av ulike treslag og av ulik nedbrytningsgrad. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Lokaliteten beites ikke av annet enn hjortevilt, men bærer tydelig preg av tidligere tiders bruk med beite og kanskje også slått.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 147 - Områdenavn: Stolen V 2- **NIN ID:** NINFP2410160040 - **Areal (daa):** 1,0 – **Naturtype:** C13 Gammel lågurtselje-rogneskog (ntyp_C13)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen i lokaliteten domineres av selje og rogn, med innslag av gråor og alm (EN). Gran er ikke registrert. Tilstand er vurdert til god da skogen er i hogstklasse 5, og ellers har lavt innslag av busker og einstape. Den er uten spor etter tunge kjøretøyer. Det er ikke registrert fremmedarter i lokaliteten hverken ved undersøkelsene eller tidligere.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten har gode forekomster av trær med godt utviklet lungeneversamfunn, i første rekke på selje, og bestående av lungenever, blylav, kystfyllav og vrenger. Mer spredt inngår også skrubbenever. Innslaget av grov dødved i lokaliteten er moderat, med 2-3 læger over 30 cm bhd per daa, for det meste av gråor og selje. I tillegg inngår betydelige mengder dødved av ulike treslag av mindre dimensjoner inkludert noe dødved av alm. Denne

dødveden teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Det er betydelig variasjon i dødvedens nedbrytningsgrad. Lokaliteten bærer ikke preg av å være i bruk som beite. Av rødlistearter er alm (EN) registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen. Noen av almetrærne er ringbarket som følge av beite av elg og/eller hjort. Dette gjelder i første rekke trær av små dimensjoner.

Samlet lokalitetskvalitet: Svært høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 141 - Områdenavn: Stølbruna- **NIN ID:** NINFP2410160019 - **Areal (daa):** 1,4 – **Naturtype:** D2.1 Slåttemark (ntyp_D02_01)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da mye av lokaliteten er i gjengroing med ungsog og lyng er i ferd med å overta feltsjiktet. I tillegg finnes mye einstape mot sør. Mindre arealer er fremdeles åpne og huser engarter sammen med lyngen. Ingen fremmedarter er registrert. Spor etter moderne gjødsling er ikke registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 4 daa. En habitatspesifikk art, blåklukke 6 er registrert. Den har i tillegg forekomst av 1 kartleggingsenhet. Enga er imidlertid mer variert, og blant annet forekommer fukteng i små partier, men disse utgjør under 20% av lokaliteten og teller dermed ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Enga er ikke undersøkt for beitemarksopp.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 148 - Områdenavn: Svarthylla- **NIN ID:** NINFP2410171681 - **Areal (daa):** 47,0 – **Naturtype:** D4 Kystlynghei (ntyp_D04)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til dårlig da lokaliteten ikke ser ut til å være beitet på lang tid og dermed er i gjengroing med ungsog og med overvekt av gammel lyng. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er variert med ulike typer av kalkfattige og middelsrike lyngheier. Den er ellers liten og stort sett all lyngen er gammel (degenereringsfase). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 149 - Områdenavn: Svarthylla S- **NIN ID:** NINFP2410171683 - **Areal (daa):** 0,6 – **Naturtype:** D3 Semi-naturlig strandeng (ntyp_D03)

Tilstandsvurdering: Dårlig - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til dårlig da lokaliteten ikke er i bruk og ikke har vært det på lang tid. Den er derfor i gjengroing med opphopping av betydelige mengder dødt gras. I feltsjiktet finnes fremdeles enkelte engarter. Den har ingen spor etter moderne gjødsling og ingen registrerte fremmedarter.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 151 - Områdenavn: Svemyra SV- **NIN ID:** NINFP2410170681 - **Areal (daa):** 4,7 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 5 daa. Den består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen småvokste læger og gadd. Dødved under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Ingen habitatspesifikke arter er registrert. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 150 - Områdenavn: Svemyra Ø- **NIN ID:** NINFP2410171472 - **Areal (daa):** 13,0 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til god da lokaliteten består av gammel fattig furuskog uten spor etter menneskelige inngrep som turgåing eller kjøring med tunge kjøretøyer. Heller ikke fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa og består av småvokst saktevoksende furuskog med lite dødved foruten noen

småvokste læger og gadd. Dødvæd under 30 cm bhd teller imidlertid ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er furustokkjuke (NT) registrert.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 152 - Områdenavn: Svorttjønnå - **NIN ID:** NINFP2410160720 - **Areal (daa):** 4,3 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel furu av varierende dimensjoner med krokete greiner og noe dødvæd i kronene. I tillegg til furu inngår også osp og bjørk. Odda er til dels gammel og hul. Også rekruttering av osp er observert. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt. Lokaliteten er kuttet av prosjektgrensen mot nord.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 153 - Områdenavn: Svorttjønnå N - **NIN ID:** NINFP2410160721 - **Areal (daa):** 4,8 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel furu av varierende dimensjoner med krokete greiner og noe dødvæd i kronene. I tillegg til furu inngår også osp og bjørk. Odda er til dels gammel og hul. Også rekruttering av osp er observert. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa, har innslag av få grove læger (over 30 cm bhd) av furu (under 2 per daa), samt innslag av få gadd (under 2 per daa). Det forekommer enkelte læger av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert sparsomt.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 154 - Områdenavn: Svorttjønnå NØ - **NIN ID:** NINFP2410160729 - **Areal (daa):** 0,7 – **Naturtype:** C19 Høgstaude-edellauvskog (ntyp_C19)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Skogen domineres av alm sammen med boreale lauvtrær. Tilstand er vurdert til god da skogen er i hogstklasse 5 og det ikke er registrert verken soppangrep eller beiteskader av hjortevilt i lokaliteten. Gran og bøk finnes ikke her naturlig, og det er ikke registrert fremmedarter.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa. Den er uten forekomster av store eller hule trær. Innslaget av dødvæd i lokaliteten er lavt og består for det meste av læger og grove greiner under 30 cm bhd som ikke teller i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er almekullsopp (NT) registrert. Også alm (EN) er registrert, men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 156 - Områdenavn: Svorttjønnå SØ - **NIN ID:** NINFP2410160714 - **Areal (daa):** 2,6 – **Naturtype:** C11.3 Gammel furuskog med liggende død ved (ntyp_C11_03)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av eldre og gammel (100-300 år) furu. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til stort da lokaliteten er under 5 daa, men har forekomst av en rekke grove læger av furu. All dødvæden er av nyere dato. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på flere trær.

Samlet lokalitetskvalitet: Svært høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 155 - Områdenavn: Svorttjønnå Ø - **NIN ID:** NINFP2410160722 - **Areal (daa):** 1,6 – **Naturtype:** C14 Gammel lågurtospesog (ntyp_C14)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av osp sammen med bjørk. Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av gammel ospedominert lauvskog uten spor etter menneskelige inngrep. Verken einstape eller snerprørkvein er registrert og innslaget av busker er lavt.

Naturmangfoldvurdering: Stort - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold vurderes til stort ut fra gode konsentrasjoner av gammel, grov og til dels hul osp med godt utvikla sprekkebark. Et par grove ospelæger inngår. Av rødlistearter er honninghvitjuke (NT) og almekullsopp (NT) registrert. I tillegg forekommer alm (EN), men denne teller ikke i kvalitetsvurderingen.

Samlet lokalitetskvalitet: Svært høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 157 - Områdenavn: Tevasshaugen N- **NIN ID:** NINFP2410160726 - **Areal (daa):** 7,5 – **Naturtype:** E15.1 Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten består av slåttemyr som har vært ute av bruk i lang tid. Den har derfor oppslag av enkelte trær og husker. Det er ingen spor etter nyere menneskelige inngrep.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, langt under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks, dette fordi slåttemyrpreget i resten av myra er borte.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 158 - Områdenavn: Tevasshaugen S- **NIN ID:** NINFP2410160715 - **Areal (daa):** 5,9 – **Naturtype:** C12.2 C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel og småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 5 daa. Den er uten grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på en lang rekke trær i tillegg til at tyrikjuke (NT) er registrert på en låg.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 159 - Områdenavn: Tevasshaugen S 2- **NIN ID:** NINFP2410160723 - **Areal (daa):** 1,1 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, og har rett under 20 registrerte habitatspesifikke arter. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 160 - Områdenavn: Tevasshaugen SØ- **NIN ID:** NINFP2410160375 - **Areal (daa):** 3,9 – **Naturtype:** E10.2 Rik åpen jordvannsmyr i mellomboreal sone (ntyp_E10_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Tilstand vurderes til god da lokaliteten består av myrer uten spor etter noen former for menneskelig påvirkning. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er liten, men har rett over 20 registrerte habitatspesifikke arter. Av rødlistearter er myrkråkefot (NT) registrert ute på myrflata. Ingen kalkindikatorer for rikmyr i mellomboreal sone er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 161 - Områdenavn: Tevasshaugen SØ 2- **NIN ID:** NINFP2410160374 - **Areal (daa):** 2,4 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa. Den er uten observerte grove læger (over 30 cm bhd), men spredt finnes sparsomt med gadd (under 2 per daa). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 162 - Områdenavn: Tevatnet Ø- **NIN ID:** NINFP2410160367 - **Areal (daa):** 2,8 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel, småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 5 daa. Den er uten observerte grove læger (over 30 cm bhd), men spredt finnes sparsomt med gadd (under 2 per daa). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 163 - Områdenavn: Tverrheimyra S- **NIN ID:** NINFP2410160377 - **Areal (daa):** 16,5 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel furu av varierende dimensjoner med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Det meste av dødveden er av nyere dato. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert med solide forekomster på mange trær. I tillegg er furuplett (NT) registrert på dødved av furu.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 164 - Områdenavn: Tverrheimyra SV- **NIN ID:** NINFP2410160361 - **Areal (daa):** 3,0 – **Naturtype:** C12.2 C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel og småvokst furu med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er under 5 daa. Den er uten grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på en lang rekke trær.

Samlet lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 165 - Områdenavn: Tverrheimyra V- **NIN ID:** NINFP2410160360 - **Areal (daa):** 8,9 – **Naturtype:** C11.2 Gammel furuskog med gamle trær (ntyp_C11_02)

Tilstandsvurdering: God - **Tilstandsbeskrivelse:** Lokaliteten domineres av gammel furu av varierende dimensjoner med krokete greiner og noe dødved i kronene. Tilstand er vurdert til god da lokaliteten er uten spor etter slitasje fra menneskelige aktiviteter eller spor etter tyngre kjøretøyer. Ingen fremmedarter er registrert.

Naturmangfoldvurdering: Moderat - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til moderat da lokaliteten er mellom 5 og 50 daa. Den har innslag av få grove læger og gadd (over 30 cm bhd) av furu. Det forekommer enkelte læger og gadd av mindre dimensjoner, men disse teller ikke i kvalitetsvurderingen. Av rødlistearter er gubbeskjegg (NT) registrert på en lang rekke trær.

Samlet lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Kartleggers kommentar:

Nr: 166 - Områdenavn: Myrhaugenga - **NIN ID:** NINFP2510184634 - **Areal (daa):** 2,0 – **Naturtype:** E15.1 Slåttemyr (ntyp_E15_01)

Tilstandsvurdering: Moderat - **Tilstandsbeskrivelse:**

Tilstand er vurdert til moderat da lokaliteten fremdeles er åpen, men med innslag av enkelte busker og trær i kantene i tillegg til noe lyng og lave trær også ute på selve myrflata. Det er grunn til å tro at det er lenge siden den gikk ut av bruk da det er betydelig opphoping av dødt gras.

Naturmangfoldvurdering: Lite - **Naturmangfoldbeskrivelse:** Naturmangfold er vurdert til lite da lokaliteten er liten, under 10 daa. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert i forbindelse med undersøkelsene og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Ingen kalkindikatorer er registrert slik denne lista er spesifisert i instruks. Myra er del av et større myrområde, men bare deler av myrområdet tilfredsstiller definisjonen til en naturtype etter Miljødirektoratets instruks. Også flere andre mindre arealer med slåttemyr er registrert i nærheten, og det er grunn til å tro at disse tidligere har vært deler av et større, sammenhengende slåttemyrlandskap.

Samlet lokalitetskvalitet: Lav kvalitet

Kartleggers kommentar:

Vedlegg 2. Kategorier for rødlistearter

Norsk rødliste for arter (Artsdatabanken 2021) lister og vurderer norske arters risiko for utryddelse. For å vurdere en spesifikk arts risiko for utryddelse vurderes grovt sett artens sjeldenhet, tilbakegang og leveområdets størrelse og fragmentering. Målsettingen med den nasjonale rødlisten er å sikre at artene ikke forsvinner fra landet.

Artene på rødlisten er rangert i seks kategorier. Kategoriene viser hvor høy risiko artene i kategorien har for å dø ut, forutsatt at forholdene ikke endres.

Tabell 8. Kategorier for arter som er rødlistet.

RL-kategori	Rødlistekategori	Forklaring
RE	Regionalt utdødd (Regionally Extinct)	Arter som er utdødd som reproduserende i landet. Ifølge IUCN skal denne kategorien kun benyttes når det ikke er spor av tvil om at arten er utryddet i landet. I tillegg skal arten ha reproduisert i Norge de siste 200 årene.
CR	Kritisk truet (Critically Endangered)	Arter som har ekstremt høy risiko for å dø ut (50 % sannsynlighet for utdøing innen 3 generasjoner og minimum ti år)
EN	Sterkt truet (Endangered)	Arter som har svært høy risiko for å dø ut (20 % sannsynlighet for utdøing innen 5 generasjoner, minimum 20 år).
VU	Sårbar (Vulnerable)	Arter som har høy risiko for å dø ut (10 % sannsynlighet for utdøing innen 100 år).
NT	Nær truet (Near Threatened)	En art er nær truet når den ikke tilfredsstiller noen av kriteriene for CR, EN eller VU, men er nære ved å tilfredsstille noen av disse kriteriene nå, eller i nær framtid.
DD	Datamangel (Data Deficient)	En art settes til kategori datamangel når usikkerhet om artens korrekte kategori plassering er svært stor, og klart inkluderer hele spekteret av mulige kategorier fra og med CR til og med LC.

Tabell 9. Kategorier for arter som ikke er rødlistet.

Kategori	Kategori	Forklaring
NE	Ikke vurdert (Not Evaluated)	Arter som ikke har blitt vurdert. Dette kan for eksempel skyldes dårlig utredet taksonomi, dårlig kunnskapsgrunnlag eller mangel på tilgjengelig kompetanse.
NA	Ikke egnet (Not Applicable)	Arter som ikke skal vurderes på nasjonalt nivå. I hovedsak fremmede arter hvilket er arter som er kommet til Norge ved hjelp av mennesket eller menneskelig aktivitet etter år 1800.
LC	Livskraftig (Least Concern)	Dette er arter som ikke er direkte truet og har livskraftige bestander i Norge.

Vedlegg 3. Kategorier for fremmede arter

Fremmedartslista for Norge (Artsdatabanken, 2023) lister og risikovurderer arter som bevisst eller ubevisst er innført til Norge ved hjelp av mennesket, etter år 1800.

Dette betyr at alle arter som er tatt inn i Norge etter 1800 betegnes som fremmede arter. De fremmede artene blir vurdert etter invasjonspotensial og økologisk effekt og blir satt i en kategori som viser hvilken grad av trussel arten utgjør for norsk natur. Invasjonspotensial angir sannsynlighet for artens spredning og etablering i naturen, og sannsynlig hastighet for invasjonen. Økologisk effekt viser i hvilken grad den fremmede arten kan påvirke stedegne arter og naturtyper.

Tabell 10. Kategorier i Fremmedartslisten for Norge 2023.

FA-kategori	Kategori	Forklaring
SE	Svært høy risiko (Severe impact)	Fremmede arter med en svært høy risiko er faktiske eller potensielle økologiske skadegjørere og har potensial til å etablere seg over store områder.
HI	Høy risiko (High impact)	Fremmede arter med høy risiko har stor spredning med en viss økologisk effekt, eller stor økologisk effekt med en begrenset spredning
PH	Potensielt høy risiko (Potentially high impact)	Fremmede arter med potensielt høy risiko har enten store økologiske effekter, kombinert med et lite invasjonspotensial, eller et stort invasjonspotensial, men ingen kjente økologiske effekter.
LO	Lav risiko (Low impact)	Fremmede arter med lav risiko er ikke dokumentert å ha noen vesentlig negativ påvirkning på norsk natur.
NK	ingen kjent risiko (No known impact)	Fremmede arter uten kjent risiko har ingen kjent spredningspotensial og ingen kjente økologiske effekter

Biofokus

– for et godt kunnskapsgrunnlag

Biofokus er en ideell stiftelse som skal tilrettelegge informasjon om biologisk mangfold for beslutningstakere, samt formidle kunnskap innen fagfeltet bevaringsbiologi. Biofokus ønsker å bidra til en kunnskapsbasert forvaltning av norsk natur.

En kunnskapsbasert forvaltning forutsetter god dokumentasjon av de arealene som skal forvaltes. Biofokus legger derfor stor vekt på feltarbeid for å sikre oppdaterte og relevante data om botanikk, zoologi, økologi, samt avgrensning og verdisetting av områder.

Høy kompetanse er en forutsetning for å kunne registrere og presentere biologisk mangfold-data på en god måte. Biofokus sine medarbeidere er derfor godt skolert innenfor en rekke artsgrupper og har en bred økologisk forståelse for de ulike naturtypene som de arbeider med, det være seg skog, kulturlandskap eller ferskvann. Digitale verktøy som databaser, GIS og bilde-behandling er viktige redskaper i vårt arbeid for å anskueliggjøre naturverdier på en best mulig måte.

Stiftelsen utgir den digitale rapportserien **Biofokus rapport**.



Biofokus rapport 2025–001
ISSN 1504-6370
ISBN 978-82-8449-453-1

Gaustadalléen 21
NO-0349 OSLO
Org.nr: 982 132 924
post@biofokus.no
biofokus.no